УТВЕРЖДЕНА
Методологическим комитетом
Общества с ограниченной ответственностью
«Национальные Кредитные Рейтинги»
Протокол № 17
от «22» апреля 2020 г.

Методология

присвоения кредитных рейтингов

по национальной шкале для Российской Федерации

страховым организациям

Москва

2020 г.

Содержание

Список терминов и сокращений **5**

1. Область применения **7**

2. Соответствие требованиям законодательства **8**

3. Источники информации **10**

4. Основные принципы Методологии и алгоритм присвоения Кредитного рейтинга **13**

4.1. Основные этапы присвоения Кредитного рейтинга 13

4.2. Особенности определения оценок субфакторов 19

4.3. Выбор прогнозного периода для расчёта отдельных показателей и принципы прогнозирования 21

4.4. Страховые сегменты 22

5. Факторы определения базовой оценки собственной кредитоспособности **23**

5.1. Бизнес-профиль 23

5.1.1. Эффективность операционной деятельности 23

5.1.2. Рыночные позиции 27

5.1.3. Диверсификация бизнеса 28

5.1.4. Экспертные корректировки базовой оценки бизнес-профиля 31

5.2. Риск-профиль 32

5.2.1. Достаточность капитала 33

5.2.2. Ликвидность активов 40

5.2.3. Инвестиционная политика 43

5.2.4. Экспертные корректировки базовой оценки риск-профиля 44

5.3. Менеджмент и бенефициары 45

5.3.1. Акционерные риски 45

5.3.2. Управление и стратегия 49

6. Модификаторы базовой оценки собственной кредитоспособности **61**

6.1. Регуляторные риски 61

6.2. Операционная трансформация 62

6.3. Peer-анализ 63

7. Экстраординарная поддержка **65**

7.1. Основные принципы определения Экстраординарной поддержки 65

7.2. Оценка уровня ЭП со стороны российских органов власти и Банка России (ПЛ 1-го типа) 69

7.2.1. Оценка ЭП от ПЛ 1-го типа: общие подходы 69

7.2.2. Оценка ЭП со стороны российских органов власти 70

7.2.3. Оценка ЭП со стороны Банка России 77

7.2.4. Оценка ЭП для санируемых РЛ 78
7.3. Оценка уровня ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти и Банка России (ПЛ 2-го типа) 79
7.3.1. Оценка ЭП от ПЛ 2-го типа: общие подходы 79
7.3.2. Необходимость предоставления Экстраординарной поддержки 81
7.3.3. Финансовый ресурс и механизмы для оказания ЭП 84

Перечень приложений:

Приложение 1. **Оценка показателя «Рыночные позиции»** 86
Приложение 2. **Матрицы Экстраординарной поддержки для различных уровней ОСК ПЛ** 88

Перечень таблиц:

Таблица 1. **Соответствие балльной оценки факторов и уровня БОСК** 14
Таблица 2. **Алгоритм определения уровней ОСК** 16
Таблица 3. **Соотношение уровней ОКК и Кредитных рейтингов НКР по Национальной шкале** 18
Таблица 4. **Соотношение уровней ОСКК и ОСК** 18
Таблица 5. **Определение оценки прибыльности деятельности** 25
Таблица 6. **Оценка показателя «Динамика страховой премии»** 25
Таблица 7. **Оценка показателя «Темп прироста»*** 26
Таблица 8. **Определение оценки показателя «Доля контролируемых каналов продаж»** 29
Таблица 9. **Определение оценки показателя «Географическая диверсификация»** 30
Таблица 10. **Определение оценки показателя «Зависимость от ключевых клиентов»** 31
Таблица 11. **Определение оценки показателя «Продуктовая диверсификация»** 31
Таблица 12. **Определение оценки достаточности капитала** 34
Таблица 13. **Матрица коэффициентов корреляции $corr_{i,j}$ между видами риска** 35
Таблица 14. **Матрица коэффициентов корреляции $corr_{i,j}$, между компонентами рыночных рисков** 36
Таблица 15. **Определение коэффициента кредитного риска ($Cred_m$)** 39
Таблица 16. **Определение коэффициента волатильности частоты и размера страховых событий k_m, а также сроков и сумм урегулирования страховых требований l_m в зависимости от сегмента страхования** 40
Таблица 17. **Определение оценки ликвидности активов** 41
Таблица 18. **Определение дисконтов к ликвидным активам для расчёта ликвидности активов** 41
Таблица 19. **Определение поправочного коэффициента для учёта поручительств** 42
Таблица 20. **Определение оценки субфактора «Инвестиционная политика»** 43
Таблица 21. **Определение базовой оценки субфактора «Акционерные риски»** 46
Таблица 22. **Определение базовой оценки субфактора «Управление и стратегия»** 51
Таблица 23. **Условия применения модификатора «Регуляторные риски»** 62
Таблица 24. **Условия применения модификатора «Операционная трансформация»** 63
Таблица 25. **Оценка качества контроля и механизмов влияния** 71
Таблица 26. **Оценка качества механизмов влияния на РЛ** 72

Таблица 27. **Оценка финансового ресурса для Экстраординарной поддержки** 73
Таблица 28. **Оценка необходимости Экстраординарной поддержки** 74
Таблица 29. **Оценка уровня системной значимости страховой организации** 77
Таблица 30. **Определение балльной оценки ЭП для санируемых страховых организаций** 79
Таблица 31. **Оценка ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти** 80
Таблица 32. **Оценка необходимости предоставления ЭП для ПЛ 2-го типа** 81
Таблица 33. **Оценка качества контроля и механизмов влияния** 82
Таблица 34. **Оценка механизмов влияния Поддерживающего лица на Рейтингуемое лицо** 83
Таблица 35. **Оценка значимости РЛ для ПЛ** 83

Перечень рисунков

Рисунок 1. **Алгоритм присвоения Кредитного рейтинга для страховых организаций** 13
Рисунок 2. **Структура факторов и субфакторов БОСК** 15
Рисунок 3. **Перевод значений показателей в балльную оценку** 20
Рисунок 4. **Структура оценки фактора «Бизнес-профиль»** 23
Рисунок 5. **Структура оценки субфактора «Эффективность операционной деятельности»** 24
Рисунок 6. **Структура оценки субфактора «Диверсификация бизнеса»** 28
Рисунок 7. **Структура оценки фактора «Риск-профиль»** 33
Рисунок 8. **Субфактор «Управление и стратегия»** 52
Рисунок 9. **Алгоритм выбора показателя кредитоспособности ПЛ** 67
Рисунок 10. **Алгоритм оценки ЭП со стороны ПЛ 1-го типа для РЛ, не проходящих процедуру финансового оздоровления (санации)** 69
Рисунок 11. **Алгоритм оценки ЭП со стороны ПЛ 2-го типа** 80

Список терминов и сокращений

Определения терминов, употребляемых в настоящем документе, приведены в списке ниже, далее по тексту или даны в документе «Основные понятия, используемые Обществом с ограниченной ответственностью „Национальные Кредитные Рейтинги“ в Методологической и Рейтинговой деятельности» (например, определения Кредитного рейтинга, Дефолта, Экстраординарной поддержки).

HHI	Индекс Херфиндаля — Хиршмана
Life	Страхование жизни
MD	Модифицированная дюрация
Non-Life	Страхование иное, чем страхование жизни
Peer-анализ	Сравнительный анализ сопоставимых страховых организаций
Автокаско	Страхование средств наземного транспорта, кроме средств железнодорожного транспорта
Базис норм доходностей	Совокупность индивидуальных значений норм доходности, используемых для расчёта математического резерва по договорам страхования
БОСК	Базовая оценка собственной кредитоспособности
ДМС	Добровольное медицинское страхование
Заработанная нетто-премия	страховая премия *минус* страховые премии, переданные в перестрахование *минус* изменение резерва незаработанной премии *плюс* изменение доли перестраховщиков в резерве незаработанной премии
Коэффициент кросс-продаж	Среднее для Рейтингуемого лица число полисов, приходящееся на одного страхователя
Коэффициент нетто-убыточности	Отношение состоявшихся нетто-убытков к заработанной нетто-премии
Коэффициент пролонгации	Отношение числа возобновлённых договоров страхования за определённый период к завершившимся в этом периоде договорам страхования
КР	Кредитный рейтинг
Математический резерв	Разность приведённой стоимости будущих выплат по договору и приведённой стоимости будущих премий
Методология	В настоящем документе означает Методологию присвоения кредитных рейтингов по национальной шкале Российской Федерации страховым организациям, используемую Обществом с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги» (НКР)
Мисселинг	Продажа клиенту продуктов или услуг без раскрытия полного описания и рисков либо продуктов или услуг, не соответствующих потребностям клиента

МСФО	Международные стандарты финансовой отчётности
Наилучшая оценка	Средневзвешенная величина будущих денежных потоков с учётом вероятностей их наступления и временнòй стоимости денег
ОКК	Оценка кредитного качества
ОСАГО	Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств
ОСБУ	Отраслевые стандарты бухгалтерского учёта
ОСКК	Оценка собственного кредитного качества
ПЛ	Поддерживающее лицо
ПОД/ФТ	Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма
Резерв нетто-убытков	Сумма резерва произошедших заявленных убытков и резерва произошедших, но незаявленных убытков за вычетом доли перестраховщика в этих убытках
РЛ	Рейтингуемое лицо
РМОВ	Региональные и местные органы власти
РСБУ	Российские стандарты бухгалтерского учёта
СВА	Служба внутреннего аудита
СВК	Служба внутреннего контроля
СД	Совет директоров или аналогичный орган (например, наблюдательный совет)
Страховая премия	Страховая премия по операциям страхования, сострахования и перестрахования
Состоявшиеся нетто-убытки	Оплаченные нетто-убытки с учётом изменения резерва нетто-убытков
ФКСС	Фонд консолидации страхового сектора
Фронтинг	Соглашение о выпуске страхового полиса одного страховщика от имени другого. Используется лицензия прямого страховщика, но он обычно удерживает лишь небольшую часть ответственности по прямому полису
ЭП	Экстраординарная поддержка

1. Область применения

Данная Методология присвоения кредитных рейтингов по национальной шкале для Российской Федерации страховым организациям (далее — «Методология») применяется Обществом с ограниченной ответственностью «Национальные кредитные рейтинги» (далее — «НКР» или «Агентство») для определения оценки собственной кредитоспособности (далее — «ОСК») и присвоения Кредитных рейтингов и Прогнозов по кредитным рейтингам по национальной шкале для Российской Федерации российским страховым организациям (далее — «страховая организация», «Рейтингуемое лицо», «РЛ»). Кроме того, в рамках Методологии определяется вероятность Экстраординарной поддержки (далее — «ЭП») со стороны различных Поддерживающих лиц (далее — «Поддерживающее лицо» или «ПЛ»): органов государственной власти, Банка России, а также собственников (конечных бенефициаров) страховой организации.

Согласно Методологии под страховыми организациями подразумеваются юридические лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления страховой деятельности и получившие лицензии на осуществление соответствующего вида страховой деятельности в порядке, установленном законом Российской Федерации от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации». Перечень действующих страховых организаций размещён на сайте Банка России. Методология не применяется к страховым организациям, занимающимися преимущественно обязательным медицинским страхованием (ОМС), к обществам взаимного страхования и страховым брокерам.

При присвоении рейтингов страховым организациям Агентство дополнительно может применять другие специализированные методологии для оценки отдельных факторов, например, кредитного качества контрагентов Рейтингуемого лица.

2. Соответствие требованиям законодательства

Данная Методология основывается на нормах Федерального закона от 13.07.2015 г. № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона „О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)“ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Сроки пересмотра Кредитных рейтингов, присвоенных по данной Методологии, не могут превышать 365 дней с даты последнего Рейтингового действия.

В целях соответствия действующему законодательству Российской Федерации и нормативным актам Банка России, а также в целях поддержания прозрачности Рейтинговой деятельности Методология подлежит пересмотру в случае:

- отступления от применяемой Методологии более 3 раз за календарный квартал при выполнении Рейтинговых действий;
- выявления возможностей существенного улучшения качественных характеристик Методологии по итогам мониторинга применения Методологии, проводимого сотрудниками Методологической группы;
- выявления несоответствия требованиям Федерального закона от 13.07.2015 г. № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона „О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)“ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» и нормативным актам Банка России;
- запроса о пересмотре Методологии со стороны Службы внутреннего контроля и (или) Службы валидации Агентства.

Применение настоящей Методологии носит непрерывный характер и осуществляется вплоть до утверждения новой редакции Методологическим комитетом Агентства.

Данная Методология подлежит обязательному пересмотру в срок не позднее 1 года с даты утверждения / последнего пересмотра применяемой Методологии. В результате пересмотра в Методологию могут быть внесены изменения, или она может остаться без изменений. В процессе использования данной Методологии каждый случай отступления от неё документируется и раскрывается Агентством на официальном сайте https://www.ratings.ru при опубликовании Кредитного рейтинга или Прогноза по кредитному рейтингу с указанием причины такого отступления.

При обнаружении в данной Методологии ошибок, которые повлияли или могут повлиять на Кредитные рейтинги и (или) Прогнозы по кредитным рейтингам, Агентство анализирует и пересматривает её в соответствии с установленными в Агентстве процедурами. Информация о данных действиях и новая редакция Методологии направляются в Банк России в установленном Банком России порядке. Если выявленные ошибки Методологии оказывают

влияние на присвоенные ранее Кредитные рейтинги или Прогнозы по кредитным рейтингам, Агентство раскрывает данную информацию на официальном сайте по адресу https://www.ratings.ru.

Если планируемые изменения данной Методологии являются существенными (например, изменение отдельных факторов Методологии) и оказывают или могут оказать влияние на действующие Кредитные рейтинги, Агентство:

- направляет в Банк России, а также размещает на своём официальном сайте https://www.ratings.ru информацию о планируемых изменениях применяемой Методологии с указанием причин и последствий таких изменений, в том числе для Кредитных рейтингов, присвоенных в соответствии с данной Методологией;
- не позднее 6 месяцев со дня изменения применяемой Методологии осуществляет оценку необходимости пересмотра всех Кредитных рейтингов, присвоенных в соответствии с данной Методологией;
- в срок не более 6 месяцев со дня изменения применяемой Методологии осуществляет пересмотр Кредитных рейтингов, если по результатам оценки выявлена необходимость их пересмотра.

3. Источники информации

Источниками информации для оценки собственной кредитоспособности Рейтингуемого лица и присвоения Кредитного рейтинга с учётом фактора Экстраординарной поддержки (далее — «ЭП») в рамках данной Методологии являются сведения публичного характера и сведения, предоставленные Рейтингуемым лицом, в том числе по запросу Агентства (включая анкету по форме Агентства) или в рамках рейтинговой встречи аналитиков Агентства с представителями Рейтингуемого лица.

При присвоении Кредитного рейтинга Агентство может использовать следующие источники информации в любом сочетании:

1. **Общая информация о Рейтингуемом лице:**
   - анкета РЛ по форме Агентства;
   - устав РЛ в действующей редакции;
   - схема действующей организационной структуры РЛ;
   - схема структуры собственности РЛ (с указанием конечных бенефициаров) на отчётную дату и за 2 предыдущих года;
   - документы РЛ, регламентирующие корпоративное управление и управление рисками;
   - документы РЛ, определяющие стратегию развития РЛ (содержащие в том числе прогнозы РЛ в отношении финансовых показателей на 2–3 года);
   - данные, полученные в ходе рейтинговой встречи с представителями РЛ.

2. **Финансовая отчётность и сопутствующие материалы:**

- заверенная аудитором годовая консолидированная (неконсолидированная — при наличии) отчётность Рейтингуемого лица по МСФО (включая заключение аудитора и примечания к отчётности) за последние 3 года;
- квартальная / полугодовая отчётность Рейтингуемого лица по МСФО (включая примечания к отчётности) за последние 3 года (при наличии);
- заверенная аудитором годовая / квартальная отчётность Рейтингуемого лица и его страховых дочерних обществ по ОСБУ (включая примечания к отчётности) за последние 3 года, составленная в соответствии с Положением Банка России от 28.12.2015 г. № 526-П «Отраслевой стандарт бухгалтерского учёта „Порядок составления бухгалтерской (финансовой) отчётности страховых организаций и обществ взаимного страхования“» или его более поздними аналогами;
- формы отчётности Рейтингуемого лица, составленные в соответствии с Указанием Банка России от 25.10.2017 г. № 4584-У «О формах, сроках и порядке составления и представления в Банк России отчётности, необходимой для осуществления контроля и надзора в сфере страховой деятельности, и статистической отчётности страховщиков, а также формах, сроках и порядке представления в Банк России бухгалтерской (финансовой) отчётности страховщиков» или его более поздними

аналогами;

- квартальные отчёты и эмиссионные документы по отдельным выпускам ценных бумаг (при наличии);
- отчёты об оценке стоимости активов за последние 3 года;
- актуарные заключения, подготовленные по итогам обязательного актуарного оценивания деятельности Рейтингуемого лица и его страховых дочерних обществ;
- отчёты специализированного депозитария о выполнении Рейтингуемым лицом требований к составу и структуре активов, принимаемых для покрытия страховых резервов и собственных средств (капитала), и нарушениях (несоответствиях), выявленных в ходе контроля специализированным депозитарием.

3. **Публичные источники:**

- информация, раскрываемая Банком России и правительством Российской Федерации;
- данные официальных статистических служб и наднациональных структур;
- информация Всероссийского союза страховщиков (ВСС, http://www.ins-union.ru/), Российского союза автостраховщиков (РСА, https://autoins.ru/), саморегулируемых организаций актуариев (https://guildofactuaries.ru, http://www.actuary.ru/ru/), исследования и аналитические отчёты страховых и перестраховочных организаций;
- информация из СМИ и других открытых источников.

4. **Макроэкономические, отраслевые прогнозы и прочие оценки Агентства.**

5. **Иная информация, которая, по мнению Агентства, является существенной для проведения рейтингового анализа** (например, отчётность компаний, которые рассматриваются Агентством в качестве Поддерживающих лиц при оценке уровня Экстраординарной поддержки).

Агентство может использовать сочетание различных источников информации (например, данные по ОСБУ / РСБУ и МСФО) для наиболее полного анализа кредитоспособности Рейтингуемого лица. База для расчёта факторов, субфакторов или показателей определяется аналитиками и зависит от того, какая информация наиболее полно, по мнению Агентства, отражает риски Объекта рейтинга.

При анализе используется историческая информация за последние 3 года, а также прогнозы Рейтингуемого лица на текущий год и 2 последующих года.

В случае недостаточности информации для применения настоящей Методологии, а также в случае, если Агентство рассматривает предоставленную информацию как недостоверную, Агентство отказывается от присвоения Кредитного рейтинга и (или) Прогноза по кредитному рейтингу или отзывает присвоенный Кредитный рейтинг и (или) Прогноз по кредитному рейтингу. Основным критерием достаточности информации является возможность осуществления полноценного анализа Рейтингуемого лица по ключевым

факторам (субфакторам) Методологии. В случае предоставления неполного объёма информации Агентство имеет право принять решение о присвоении Кредитного рейтинга с учётом экспертных корректировок для отдельных факторов (субфакторов). Отсутствие какой-либо значимой информации может рассматриваться Агентством как возможность устанавливать более низкие оценки соответствующих факторов (субфакторов) или показателей в рамках факторов (субфакторов).

4. Основные принципы Методологии и алгоритм присвоения Кредитного рейтинга

4.1. Основные этапы присвоения Кредитного рейтинга

Базовый алгоритм рейтингового анализа страховых организаций в рамках Методологии схематично представлен на рисунке ниже.

Рисунок 1. **Алгоритм присвоения Кредитного рейтинга для страховых организаций**

На первом этапе рейтингового анализа определяется базовая оценка собственной кредитоспособности (далее — «БОСК») Рейтингуемого лица на основе среднего взвешенного оценок следующих ключевых рейтинговых факторов:

- бизнес-профиль (вес 50%),
- риск-профиль (вес 20%),
- менеджмент и бенефициары (вес 30%).

БОСК может принимать значения от aaa до ccc, при этом уровни cc, c и d на этом этапе не присваиваются. Соответствие уровня БОСК и взвешенной суммы балльных оценок факторов приведено в таблице 1.

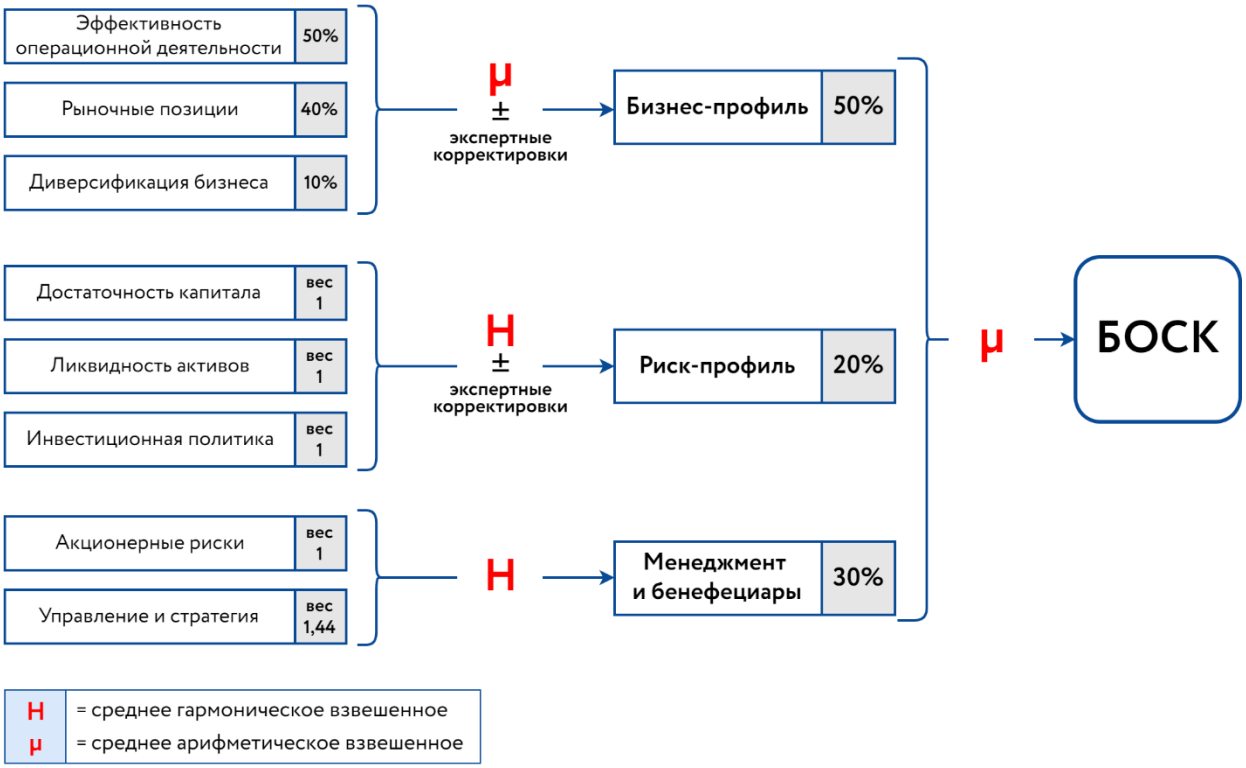
Таблица 1. **Соответствие балльной оценки факторов и уровня БОСК**

Базовая оценка собственной кредитоспособности (БОСК)	Взвешенная сумма балльных оценок факторов
aaa	⩾ 6,375
aa+	[6,15; 6,375)[1]
aa	[5,925; 6,15)
aa-	[5,7; 5,925)
a+	[5,475; 5,7)
a	[5,25; 5,475)
a-	[5,025; 5,25)
bbb+	[4,8; 5,025)
bbb	[4,57; 4,8)
bbb-	[4,34; 4,57)
bb+	[4,1; 4,34)
bb	[3,83; 4,1)
bb-	[3,51; 3,83)
b+	[3,14; 3,51)
b	[2,71; 3,14)
b-	[2,20; 2,71)
ccc	< 2,2
cc	не присваивается в рамках БОСК
c	не присваивается в рамках БОСК
d	не присваивается в рамках БОСК

Веса и способы агрегирования оценок субфакторов и факторов представлены на рисунке 2.

[1] То есть включая 6,15 [квадратная скобка] и не включая 6,375 (круглая скобка).

Рисунок 2. **Структура факторов и субфакторов БОСК**



При этом для расчёта среднего гармонического взвешенного здесь и далее используется следующая формула:

$$H = \sum_{i=1}^{n} w_i \; / \; \sum_{i=1}^{n} \frac{w_i}{x_i},$$

где:

w — вес,

x — оценка показателя/субфактора.

Вторым этапом рейтингового анализа является определение уровня ОСК путём применения к БОСК следующих ключевых модификаторов:

- регуляторные риски;
- операционная трансформация;
- сравнительный анализ сопоставимых страховых организаций (peer-анализ).

В зависимости от типа модификатора и его влияния на кредитное качество Рейтингуемого лица БОСК повышается на 1 и более уровней (ступеней) (положительное влияние модификатора), снижается аналогичным образом (отрицательное влияние модификатора) или не изменяется (условия для применения модификатора не выполнены). Таким образом, ОСК определяется как сумма БОСК и суммы всех положительных / отрицательных модификаторов (см. рисунок 1).

Использование модификаторов позволяет учесть целый ряд факторов, касающихся бизнеса Рейтингуемого лица и условий операционной среды, которые в должной мере не отражены в БОСК. Прежде всего, использование модификаторов позволяет решить следующие задачи:

1. Повышение веса отдельных факторов и субфакторов, если, по мнению Агентства, их влияние на кредитное качество Рейтингуемого лица является критическим и не в полной мере отражено в рамках БОСК.
2. Более чёткое разделение ОСК страховых организаций, сопоставимых по масштабу и специфике бизнеса либо имеющих схожие БОСК, в зависимости от их индивидуальных особенностей, наличия явных либо скрытых конкурентных преимуществ, чувствительности к отдельным типам рисков.
3. Учёт влияния результатов деятельности дочерних и иных аффилированных структур, включая организации, проходящие процедуру финансового оздоровления.
4. Учёт специфических рисков работы в отдельных сегментах рынка, в том числе регуляторных новаций в отношении таких сегментов.
5. Учёт специфических событий и обстоятельств деятельности Рейтингуемого лица, влияние которых не нашло достаточного отражения в стандартных показателях, используемых при определении БОСК.

ОСК может принимать значения от aaa.ru до d, при этом уровни cc.ru, c.ru и d устанавливаются только в случае выполнения определённых условий (вне зависимости от общей балльной оценки в рамках определения БОСК и модификаторов). Правила присвоения ОСК приведены в таблице ниже.

Таблица 2. **Алгоритм определения уровней ОСК**

ОСК	Условия определения уровня ОСК
от aaa.ru до ccc.ru	БОСК + результат применения положительных и отрицательных модификаторов, описанных в Методологии
cc.ru	Для Рейтингуемого лица характерны очень высокая вероятность невыполнения Финансовых обязательств в перспективе ближайших 3 месяцев и критическая зависимость от внешней конъюнктуры, отраслевых тенденций и качества антикризисного управления
c.ru	Вероятность невыполнения Рейтингуемым лицом Финансовых обязательств в перспективе ближайших 3 месяцев чрезвычайно высока и напрямую зависит от эффективности антикризисного управления
d	Соответствует определению Дефолта

Кроме того, на всех этапах рейтингового процесса Агентство применяет оценки кредитного качества (ОКК) и оценки собственного кредитного качества (ОСКК) контрагентов (заёмщиков, дебиторов, принципалов и др.) Рейтингуемого лица и его Поддерживающих лиц. Если в тексте Методологии прямо не оговорено иное, при оценке контрагентов, которые находятся под прямым или косвенным контролем РЛ, Агентство использует ОСКК вместо ОКК, что позволяет избежать учёта экстраординарной поддержки дочерней компании со стороны самого РЛ.

Для определения ОКК и ОСКК Агентство использует:

- методологии НКР, соответствующие типу контрагента и ПЛ;
- публичную и непубличную финансовую и иную отчётность контрагентов и ПЛ Рейтингуемого лица;
- данные российских и международных правительственных и межправительственных организаций, независимых исследовательских организаций (в т. ч. рейтинговых агентств);
- собственные оценки вероятностей Дефолтов, а также оценки вероятностей Дефолтов, используемые Базельским комитетом по банковскому надзору или содержащиеся в директиве Solvency II (директива 2009/138/ЕС Европейского Парламента и Совета Европейского союза от 25.11.2009 г. «Об организации и осуществлении деятельности страховых и перестраховочных организаций»);
- иную публичную и непубличную информацию, которую Агентство сочтёт значимой.

При определении ОКК / ОСКК иностранной компании, как правило, используется базовая архитектура релевантных методологий НКР (набор факторов, субфакторов и алгоритмы агрегирования их оценок), но не применяются экспертные корректировки, специфичные для российского рынка. При определении ОКК / ОСКК иностранной компании дополнительно оценивается необходимость корректировки с учётом страновых рисков. Эта корректировка осуществляется на основе страновых оценок по классификации экспортных кредитных агентств, участвующих в Соглашении стран-участниц Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) «Об основных принципах предоставления и использования экспортных кредитов, имеющих официальную поддержку» (используется шкала от 0 до 7, где «0» — минимальный уровень странового риска, а «7» — максимальный):

- для стран, входящих в ОЭСР, и (или) государств Европейского союза, перешедших на единую денежную единицу Европейского союза (еврозона), ОКК / ОСКК не корректируется;
- для стран, имеющих страновую оценку **лучше 5** (4, 3, 2, 1, 0), ОКК / ОСКК не корректируется;
- для стран с оценкой **5** ОКК / ОСКК не может быть выше A / a;
- для стран с оценкой **6** ОКК / ОСКК не может быть выше BBB / bbb;
- для стран с оценкой **7** ОКК / ОСКК не может быть выше BB / bb.

Для определения ОКК могут быть использованы Кредитные рейтинги НКР, а для ОСКК — Оценка собственной кредитоспособности (ОСК). Шкалы ОКК и ОСКК и их соответствие Кредитным рейтингам НКР и уровням ОСК приведены в таблицах 3 и 4.

Таблица 3. **Соотношение уровней ОКК и Кредитных рейтингов НКР по Национальной шкале**

Оценка кредитного качества (ОКК)	Соответствующие Кредитные рейтинги НКР		
AAA	AAA.ru		
AA	AA+.ru	AA.ru	AA-.ru
A	A+.ru	A.ru	A-.ru
BBB	BBB+.ru	BBB.ru	BBB-.ru
BB	BB+.ru	BB.ru	BB-.ru
B	B+.ru	B.ru	B-.ru
CCC	CCC.ru		
CC	CC.ru		
C	C.ru		
D	D		

5 *Таблица 4.* **Соотношение уровней ОСКК и ОСК**

Оценка собственного кредитного качества (ОСКК)	Соответствующие Оценки собственной кредитоспособности (ОСК) НКР		
aaa	aaa.ru		
aa	aa+.ru	aa.ru	aa-.ru
a	a+.ru	a.ru	a-.ru
bbb	bbb+.ru	bbb.ru	bbb-.ru
bb	bb+.ru	bb.ru	bb-.ru
b	b+.ru	b.ru	b-.ru
ccc	ccc.ru		
cc	cc.ru		
c	c.ru		
d	d		

Финальным этапом присвоения Рейтингуемому лицу Кредитного рейтинга является применение к ОСК фактора Экстраординарной поддержки со стороны Поддерживающего лица (Поддерживающих лиц) на основе подходов, описанных в соответствующем разделе Методологии. Влияние фактора Экстраординарной поддержки может быть нулевым или

положительным, причём в последнем случае итоговый Кредитный рейтинг будет на 1 или несколько уровней выше, чем без учёта ЭП. Возможное негативное влияние бенефициаров на кредитное качество РЛ учитывается при оценке субфактора «Достаточность капитала». В случае присвоения ОСК на уровне d, c.ru или cc.ru Агентство исходит из предпосылки, что Экстраординарная поддержка маловероятна, и не учитывает влияние ЭП на кредитное качество, в связи с чем Кредитный рейтинг присваивается на уровне D, C.ru либо CC.ru соответственно.

Определение Прогноза по кредитному рейтингу. После присвоения Кредитного рейтинга Агентство определяет Прогноз по кредитному рейтингу. Типы Прогнозов по кредитным рейтингам, а также принципы их определения приведены в документе «Основные понятия, используемые Обществом с ограниченной ответственностью „Национальные Кредитные Рейтинги“ в Методологической и Рейтинговой деятельности». Несмотря на то, что Прогноз по кредитному рейтингу учитывает ожидания Агентства в отношении изменения отдельных показателей Рейтингуемого лица, некоторые ожидаемые изменения, вероятность которых Агентство рассматривает как очень высокую, могут быть учтены уже при присвоении Кредитного рейтинга и, как следствие, не приниматься во внимание при определении Прогноза по кредитному рейтингу.

4.2. Особенности определения оценок субфакторов

Оценка каждого рейтингового фактора определяется исходя из балльных оценок соответствующих субфакторов в диапазоне от 1 (наихудший балл, максимально негативное влияние на оценку кредитоспособности РЛ) до 7 (наилучший балл, максимально позитивное влияние на оценку кредитоспособности РЛ). Оценка субфактора, в свою очередь, определяется оценками отдельных количественных и качественных показателей, которые могут быть как непрерывными (т. е. балл может принимать любые действительные значения в указанном диапазоне), так и дискретными (например, натуральные числа от 1 до 7).

1. Если в Методологии специально не оговорено иное, расчёт базовой оценки осуществляется с помощью линейной функции с учётом указанных в Методологии границ диапазона чувствительности показателя (т. е. диапазона значений, где изменение показателя должно влиять на его балльную оценку):

$$\text{Балльная оценка} = 6 * \frac{x - \alpha}{\beta - \alpha} + 1,$$

где:

x — значение показателя,

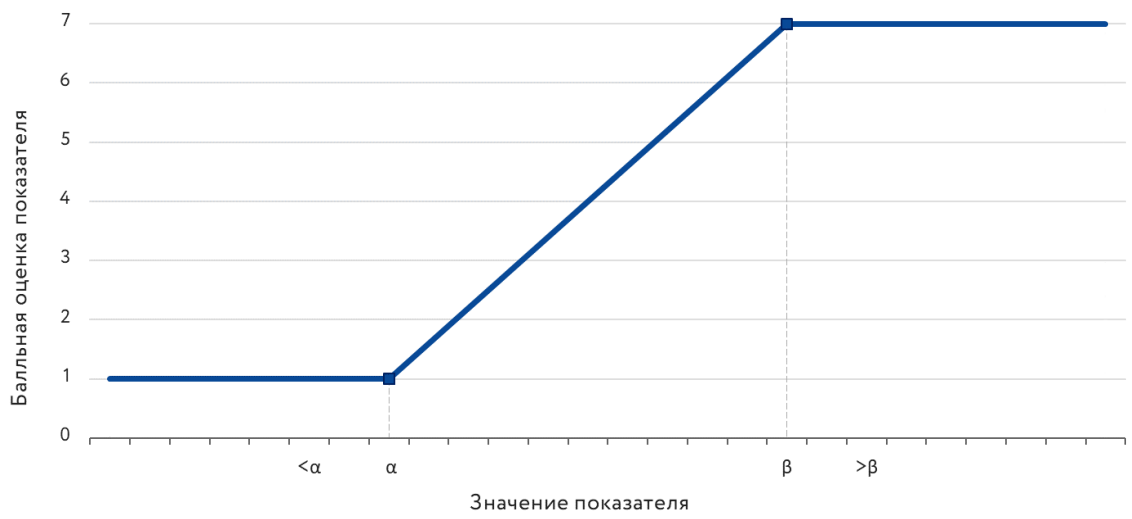
α — пороговое значение показателя, соответствующее минимальной балльной оценке (как правило, равна 1),

β — пороговое значение показателя, соответствующее максимальной балльной оценке (как правило, равна 7).

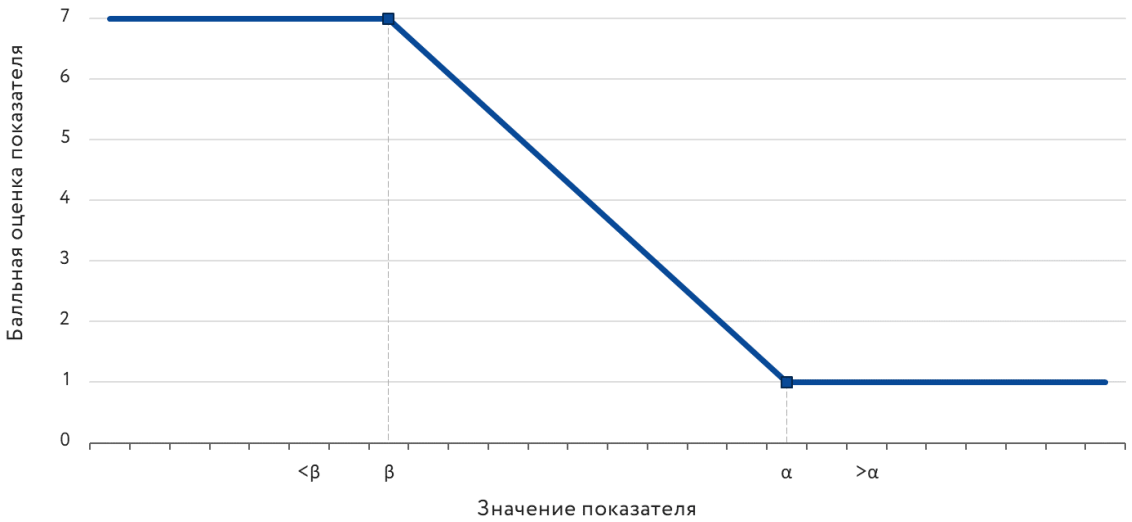
В случае если значение x ниже α или выше β, показателю присваивается минимальный (максимальный) балл соответственно.

Рисунок 3. **Перевод значений показателей в балльную оценку**

3а. Для случая β > α



3б. Для случая β < α



Оценка субфактора, как правило, формируется следующим образом:

1. На первом этапе определяется **базовая оценка субфактора**, которая может принимать значения **от 1 до 7**, при этом она может быть как дискретной, так и непрерывной. Алгоритмы расчёта базовой оценки субфакторов описаны в тексте настоящей Методологии, но в отдельных случаях Агентство оставляет за собой право модифицировать описанные подходы или использовать экспертный подход к определению субфакторов и (или) входящих в них показателей.
2. На втором этапе к базовой оценке применяются положительные (отрицательные) экспертные корректировки. Решение о (не)применении экспертной корректировки остаётся на усмотрение аналитиков Агентства.

Итоговая оценка субфактора представляет собой сумму базовой оценки и положительных (отрицательных) корректировок (например, если базовая оценка равна 5,5 балла и применена отрицательная экспертная корректировка в размере 0,5 балла, то итоговая оценка составит 5 баллов).

Если для получения базовой оценки используется принцип выбора минимальных или максимальных значений из нескольких показателей, то при отсутствии у Агентства информации для расчёта отдельных показателей базовая оценка определяется с учётом показателей, для которых расчёт возможен. Если для получения базовой оценки используется принцип взвешивания оценок отдельных показателей, то при отсутствии у Агентства информации для расчёта отдельных показателей их вес в базовой оценке перераспределяется в равных пропорциях в пользу показателей, для которых расчёт возможен.

4.3. Выбор прогнозного периода для расчёта отдельных показателей и принципы прогнозирования

Данная Методология в значительной мере ориентирована на прогнозный подход к оценке показателей, другими словами, при анализе кредитоспособности Рейтингуемого лица прогнозные значения параметров будут иметь бóльшее значение, чем историческая информация.

Прогнозы, предоставленные Рейтингуемым лицом, должны учитывать фактические данные, макроэкономические и отраслевые тенденции, содержать разумные допущения и предпосылки для достижения стратегических целей РЛ. Агентство вправе вносить в предоставленные РЛ прогнозные данные уточнения и изменения, отражающие мнение Агентства о развитии страховой организации в прогнозном периоде (или на горизонте прогнозирования).

Учитывая, что годовая отчётность по детализации существенно превосходит квартальную и полугодовую, прогнозы, используемые Агентством, строятся на базе календарных лет. Таким образом, если основная часть кредитного анализа проводится Агентством в первом квартале, то в качестве прогнозного периода для расчёта показателей используется текущий (по отношению к анализу) календарный год. В противном случае в качестве периода для расчёта прогнозных показателей выбирается следующий (по отношению к анализу) календарный год. Если Агентство полагает, что выбор более длительного периода для расчёта прогнозных показателей позволит точнее оценить кредитоспособность РЛ, прогнозный период может быть увеличен, но не более чем до 3 лет.

Далее в настоящей Методологии, если прямо не оговорено иное, во всех случаях определения значений по прогнозным данным горизонт прогнозирования выбирается, как описано выше.

4.4. Страховые сегменты

Если не сказано иного, в рамках анализа Агентство выделяет следующие сегменты страхового дела:

- страхование жизни (Life);
- страхование иное, чем страхование жизни (Non-Life), в т. ч.:
  - страхование от несчастного случая;
  - добровольное медицинское страхование (ДМС);
  - страхование наземного транспорта (автокаско);
  - страхование имущества юридических лиц;
  - страхование имущества физических лиц;
  - обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО);
  - прочие виды страхования.

Для страховых организаций, совмещающих страхование и перестрахование, входящее перестрахование относится к соответствующим страховым сегментам. Для РЛ, занимающихся исключительно перестрахованием, деление на сегменты не производится.

5. Факторы определения базовой оценки собственной кредитоспособности

5.1. Бизнес-профиль

Цель оценки Бизнес-профиля — определить сильные стороны и риски действующей бизнес-модели страховой организации, а также их текущее и потенциальное влияние на ключевые финансовые показатели, определяющие её кредитное качество.

Как показано на рисунке 4, оценка бизнес-профиля складывается из взвешенных оценок субфакторов «Эффективность операционной деятельности» (вес 50%), «Рыночные позиции» (вес 40%), «Диверсификация бизнеса» (вес 10%).

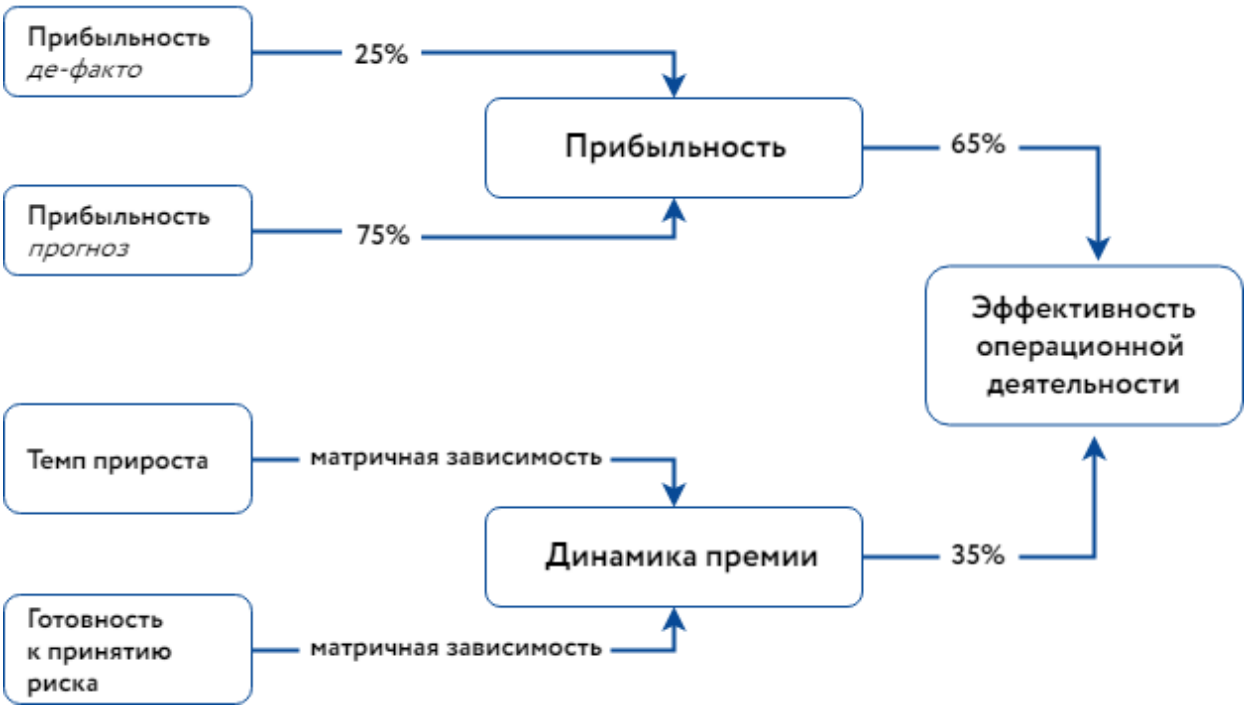
Рисунок 4. **Структура оценки фактора «Бизнес-профиль»**

5.1.1. Эффективность операционной деятельности

Оценка эффективности операционной деятельности складывается из взвешенных оценок показателей «Прибыльность деятельности» (вес 65%) и «Динамика страховой премии» (вес 35%), см. рисунок 5. При этом приоритет отдаётся расчётным прогнозным значениям показателей. Такой подход позволяет отразить как ожидания Агентства в отношении эффективности операционной деятельности РЛ, так и фактические значения показателей.

Показатель «Эффективность операционной деятельности» оценивается раздельно для сегментов Life и Non-Life. Если для страховой организации, ведущей деятельность в обоих таких сегментах, возможно определить доминирующий сегмент, оценка показателя в целом приравнивается к оценке в этом сегменте. Если доминирующий сегмент определить невозможно, оценка показателя равна средневзвешенной сумме оценок обоих сегментов с учётом объёмов страховой премии за прогнозный период.

Рисунок 5. **Структура оценки субфактора «Эффективность операционной деятельности»**



A. Прибыльность деятельности

Для оценки показателя «Прибыльность деятельности» определяется рентабельность капитала Рейтингуемого лица. Если капитал РЛ слишком высок или слишком низок по сравнению с принятыми рисками, для страховых организаций в сегменте Life вместо рентабельности капитала можно использовать рентабельность активов, а в сегменте Non-Life — комбинированный коэффициент убыточности.

$$\text{Рентабельность капитала} = \frac{\text{чистая прибыль}}{\text{средний капитал по балансу}}$$

$$\text{Рентабельность активов} = \frac{\text{чистая прибыль}}{\text{средние активы по балансу}}$$

$$\text{Комбинированный коэффициент убыточности} = \frac{\text{состоявшиеся убытки (нетто)} + \text{операционные расходы (нетто)}}{\text{заработанная нетто-премия}}$$

К показателям, участвующим в расчёте, могут применяться следующие корректировки:

– для чистой прибыли: вычет нестабильных компонентов доходов и расходов (например, единоразового признания доходов/расходов от переоценки ценных бумаг, основных средств и инвестиционной недвижимости), а также нехарактерных

для страховой организации доходов/расходов;

– для средних активов по балансу: вычет величины активов, ценовой и кредитный риски по которым полностью приняты страхователем.

При расчёте показателя по историческим данным используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. Показатель рассчитывается за последние 12 месяцев, за которые доступна информация.

Для оценки прибыльности деятельности используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя В таблице 5 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6. Оценка показателя «Прибыльность деятельности» складывается из взвешенных оценок исторического и прогнозного показателя с весами, указанными на рисунке 5.

Таблица 5. **Определение оценки прибыльности деятельности**

Показатель	Балльная оценка						
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
Рентабельность капитала	⩽ –3%	0%	3%	6%	9%	12%	⩾ 15%
Рентабельность активов	⩽ –0,7%	0%	0,7%	1,4%	2,1%	2,8%	⩾ 3,5%
Комбинированный коэффициент убыточности	⩾ 110%	107%	104%	101%	98%	95%	⩽ 92%

Б. Динамика страховой премии

Оценка показателя «Динамика страховой премии» определяется исходя из балльных оценок в диапазоне от 1 (наихудший балл) до 7 (наилучший балл) с дискретным шагом 0,5 балла на основе матричной зависимости 2 прогнозных показателей: «Темп прироста» и «Готовность к принятию риска» (риск-аппетит, соответствующий темпам прироста). Выбор из диапазона в таблице 6 осуществляется с учётом принципов, изложенных ниже. При этом Агентство учитывает эффект высокой и низкой базы страховой премии РЛ и доли фронтинга в страховых продажах РЛ.

Таблица 6. **Оценка показателя «Динамика страховой премии»**

Готовность к принятию риска	**Темп прироста**		
	выше рынка	**на уровне рынка**	**ниже рынка**
высокая	[1–2]	[1–3]	1
средняя	[3–4]	[5–4]	[4–3]
низкая	7	[7–6]	[6–5]

Под показателем «Темп прироста» Агентство понимает темп прироста страховой премии, который может быть оценён как:

- выше рынка,
- на уровне рынка,
- ниже рынка.

Алгоритм оценки показателя приведён в таблице 7.

Таблица 7. **Оценка показателя «Темп прироста»***

Темп прироста РЛ в сравнении со среднерыночным	**Ожидаемый на горизонте прогнозирования среднерыночный темп прироста**	
	менее 10%	10% и более
устойчиво выше, разница > 3 п. п.**	выше рынка	–
выше или ниже, разница ⩽ 3 п. п.	на уровне рынка	–
устойчиво ниже, разница > 3 п. п.	ниже рынка	–
устойчиво выше, разница > 30% (в 1,3 раза)	–	выше рынка
выше или ниже, разница ⩽ 30%	–	на уровне рынка
устойчиво ниже, разница > 30%	–	ниже рынка

*ожидаемый темп прироста на горизонте прогнозирования

**здесь и далее — процентные пункты

Оценка показателя «Готовность к принятию риска» базируется на ожиданиях Агентства в отношении риск-аппетита страховой организации в отношении темпов прироста на горизонте прогнозирования.

При оценке готовности к принятию риска Агентство учитывает, в частности:

- стандарты андеррайтинга РЛ;
- качество принятых / планируемых к принятию страховых портфелей других компаний;
- меры, предпринимаемые РЛ для предотвращения мошенничества;
- динамику развития РЛ в регионах с неблагоприятной для страхового бизнеса средой;
- динамику новых страховых продуктов, по которым, по мнению Агентства, отсутствует достаточная статистика;
- уровень мисселинга при продажах страховых продуктов;

– динамику развития продаж за счёт повышенных комиссионных вознаграждений;
– динамику развития в сегментах, в которых сложно ожидать высокой рентабельности в долгосрочной перспективе;
– структуру страхового портфеля РЛ.

В зависимости от преобладания вышеперечисленных факторов экспертная оценка показателя «Готовность к принятию риска» может быть определена как «**высокая**», «**средняя**», «**низкая**».

Экспертная корректировка субфактора «Эффективность операционной деятельности»

В результате отдельных либо системных недостатков процедур тарифообразования страховых операций может сложиться ситуация, когда основным источником положительных чистых доходов РЛ выступают результаты его инвестиционной деятельности, переоценка недвижимости и основных средств либо иные непрофильные источники доходов. При этом страховая деятельность РЛ на протяжении продолжительного времени (в течение 2 и более лет) демонстрирует незначительный положительный либо отрицательный финансовый результат. В таком случае Агентство оставляет за собой право применения к базовой оценке субфактора понижающей экспертной корректировки: **минус 1 балл**.

Корректировка не применяется, если базовая оценка субфактора «Эффективность операционной деятельности» уже находится на уровне 3 балла и ниже.

5.1.2. Рыночные позиции

При анализе рыночных позиций основой для оценки показателя служит мнение Агентства о возможности отнести РЛ к одному из типов страховых организаций, описанных в приложении 1, на горизонте прогнозирования. Сопоставление основывается на фактических данных о роли РЛ на страховом рынке и ожидаемом развитии РЛ в соответствии с реалистичным бизнес-планом. Для получения оценки Агентство формирует своё мнение о способности РЛ в прогнозном периоде занимать соответствующее место в рэнкинге компаний рынка страхования в целом и (или) в отдельных сегментах, способности формировать стандарты на рынке, размере клиентской базы и уровне кросс-продаж, лидерстве в формировании тарифов. Оценка показателя «Рыночные позиции» определяется исходя из наибольшего соответствия прогнозов Агентства относительно РЛ и описаний типов страховых организаций, представленных в приложении 1.

Оценка показателя «Рыночные позиции» производится раздельно для сегментов страхования жизни (Life) и страхования иного, чем страхование жизни (Non-Life). Если для страховой организации, ведущей свою деятельность как в сегменте Life, так и в сегменте Non-Life, возможно определить доминирующий сегмент, оценка показателя приравнивается к оценке в этом сегменте. Если доминирующий сегмент невозможно определить, итоговое значение показателя определяется как средневзвешенная сумма оценок показателей для 2 сегментов по объёмам прогнозной страховой премии.

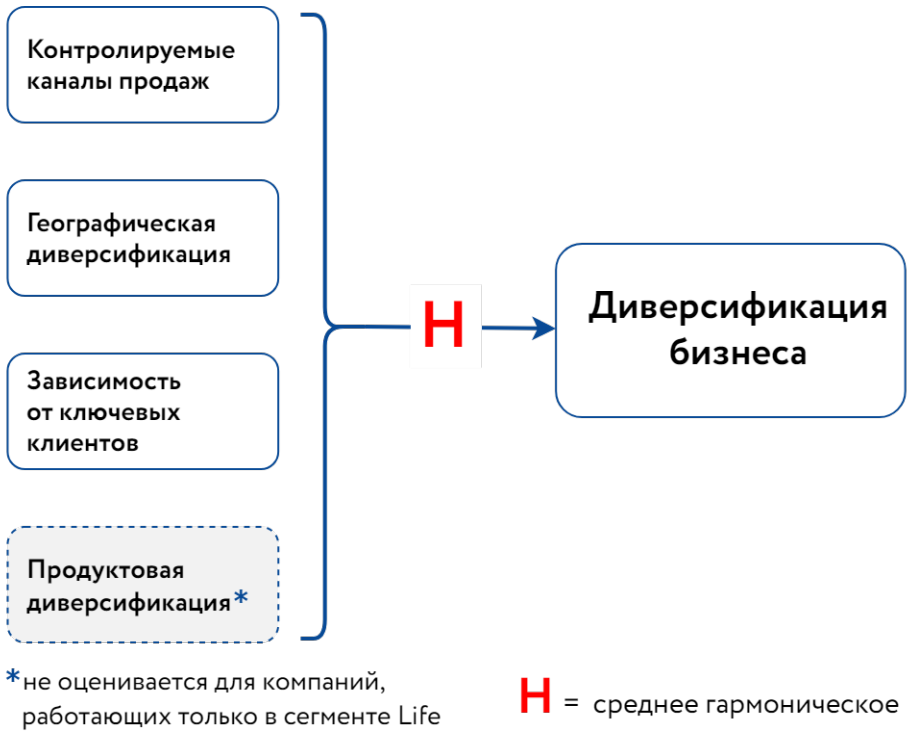
Для РЛ, осуществляющих свою деятельность исключительно в сегменте перестрахования, показатель «Рыночные позиции» оценивается в соответствии с экспертным мнением Агентства об устойчивости рыночных позиций страховой организации на горизонте прогнозирования.

5.1.3. Диверсификация бизнеса

Высокая диверсификация придаёт бизнесу страховой организации дополнительную устойчивость при неблагоприятных макроэкономических сценариях, при реализации катастрофических рисков, а также позволяет легче проходить кризисы в отдельных сегментах страхового рынка. Итоговая оценка субфактора «Диверсификация бизнеса» рассчитывается как среднее гармоническое оценок следующих показателей:

- доля контролируемых каналов продаж;
- географическая диверсификация;
- зависимость бизнеса от ключевых клиентов;
- продуктовая диверсификация (*не оценивается для РЛ, работающих только в сегменте Life*).

Рисунок 6. **Структура оценки субфактора «Диверсификация бизнеса»**



Для РЛ, осуществляющего деятельность исключительно в сегменте перестрахования, показатель «Диверсификация бизнеса» оценивается в соответствии с экспертным мнением Агентства об устойчивости рыночных позиций РЛ на горизонте прогнозирования.

А. Доля контролируемых каналов продаж

Контроль каналов продаж позволяет страховой организации более качественно управлять страховыми продуктами, ограничить уровень мисселинга в продажах, а также в меньшей степени зависеть от ценового конкурентного давления. Под контролируемыми каналами продаж Агентство понимает реализацию страховых продуктов:

- через агентов собственной агентской сети, при условии, что агенты продают продукты только одной страховой организации или страховых организаций, образующих единую группу;
- через банки, входящие в одну группу или находящиеся под общим контролем со страховой организацией;
- через иные банки на эксклюзивных условиях;
- через аффилированные компании;
- через колл-центр;
- в интернете;
- штатными сотрудниками;
- через иные контролируемые каналы.

Показатель рассчитывается по фактическим данным за последние 12 месяцев, по которым доступна информация. Агентство вправе скорректировать данные в соответствии с иными фактами или прогнозом, если у него есть веские основания полагать, что это улучшит достоверность оценки показателя.

Для оценки доли контролируемых каналов продаж используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В таблице 8 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 8. **Определение оценки показателя «Доля контролируемых каналов продаж»**

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Доля контролируемых каналов продаж	⩽ 10%	15%	20%	25%	30%	35%	⩾ 40%

Б. Географическая диверсификация

Географическая диверсификация страхового портфеля позволяет страховой организации в меньшей степени зависеть от экономических спадов в отдельных регионах, снижает подверженность страховой организации катастрофическим событиям как природного, так и антропогенного характера.

В качестве меры географической диверсификации используется модифицированный коэффициент Херфиндаля — Хиршмана (HHgeo).

$$HHgeo = \sum_i r_i p_i^2 ,$$

где:

p_i — процентная доля i-го региона в совокупных сборах страховой организации,

r_i — коэффициент, равный 0,15 для г. Москвы, 0,3 для г. Санкт Петербурга и 1 для остальных субъектов Российской Федерации.

Для оценки географической диверсификации используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В таблице 9 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 9. **Определение оценки показателя «Географическая диверсификация»**

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
HHgeo	⩾ 5 000	4 300	3 600	2 900	2 200	1 500	⩽ 800

Для оценки показателя «Географическая диверсификация» используются фактические данные об объёме страховой премии за последние 12 месяцев, по которым доступна информация. Реальное распределение страхового портфеля по территориям может значительно отличаться от данных, публикуемых Банком России, например, из-за отнесения отдельных договоров (перестрахования, страхования крупных корпоративных клиентов и т. д.) к деятельности центрального офиса, в то время как объекты страхования фактически расположены в регионах Российской Федерации. В таких случаях Агентство корректирует исходные данные, чтобы обеспечить максимальное соответствие сведений реальному положению дел.

B. Зависимость от ключевых клиентов

Зависимость от ключевых клиентов негативно влияет на устойчивость бизнес-модели страховой организации, поскольку потеря ключевых клиентов, имеющих значительную долю в страховой премии РЛ, может оказать значительное давление на доходы страховой организации и, как следствие, на кредитоспособность РЛ.

В качестве оценки показателя принимается худшая из 2 оценок: доля крупнейшего клиента или доля топ-10 клиентов в страховой премии РЛ за последние 12 месяцев, по которым доступна информация.

Показатель рассчитывается по фактическим данным за последние 12 месяцев, по которым доступна информация. Агентство вправе скорректировать данные в соответствии

с иными фактами или прогнозом, если есть веские основания полагать, что это улучшит достоверность оценки показателя.

Для оценки зависимости от ключевых клиентов используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В таблице 10 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 10. **Определение оценки показателя «Зависимость от ключевых клиентов»**

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Доля крупнейшего клиента в страховой премии	⩾ 20%	17%	14%	11%	8%	5%	⩽ 2%
Доля топ-10 клиентов в страховой премии	⩾ 50%	43%	36%	29%	22%	15%	⩽ 8%

Г. Продуктовая диверсификация

Продуктовая диверсификация повышает устойчивость страховой организации к цикличности развития страхового рынка и неблагоприятным событиям в одном или нескольких страховых сегментах. Кроме того, продуктовая диверсификация позволяет шире использовать возможности привлечения клиентов за счёт кросс-продаж страховых продуктов.

Показатель рассчитывается на основе фактических данных за последние 12 месяцев, по которым доступна информация. Агентство вправе скорректировать данные в соответствии с иными фактами или прогнозом, если у него есть веские основания полагать, что это улучшит достоверность оценки показателя.

Для оценки продуктовой диверсификации используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В таблице 11 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 11. **Определение оценки показателя «Продуктовая диверсификация»**

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Доля крупнейшего страхового сегмента	⩾ 80%	71%	62%	53%	44%	35%	⩽ 26%

5.1.4. Экспертные корректировки базовой оценки бизнес-профиля

Описанные ниже корректировки базовой оценки бизнес-профиля суммируются, но итоговая корректировка оценки фактора ограничивается диапазоном [−2; 1,5].

А. Корректировка, связанная с волатильностью компонент бизнес-профиля

Корректировка имеет нейтральное либо отрицательное (**минус 2 балла** максимум) влияние на оценку бизнес-профиля. Она применяется, если, по мнению Агентства, бизнес-профиль РЛ подвержен нестабильности в повышенной степени. К факторам нестабильности можно отнести подверженность РЛ крупным судебным искам, по которым оно выступает в качестве ответчика; негативную практику судебных решений в отношении политики страховых выплат РЛ; зависимость финансового результата РЛ от крупных стихийных бедствий и пр.

Б. Корректировка, связанная с позицией РЛ в нишевых сегментах с высоким порогом входа для других страховых организаций

Корректировка имеет нейтральное либо положительное (**плюс 1 балл** максимум) влияние на оценку бизнес-профиля. Она применяется к РЛ с сильными позициями в отдельных прибыльных нишевых сегментах, доступ к которым сильно затруднён или связан со значительными издержками (например, в силу технологических или административных барьеров) для других страховых организаций. Объём ожидаемых страховых сборов в таком нишевом сегменте должен составлять не менее 100 млн рублей в год.

В. Корректировка, связанная с политикой урегулирования страховых убытков

Корректировка применяется к тем страховым организациям, подход которых к урегулированию убытков, по мнению Агентства, отличается от принятых на рынке стандартов.

Задержки в осуществлении страховых выплат, частые выплаты на основании решения суда, затягивание процесса урегулирования воспринимаются Агентством как негативные факторы и могут привести к отрицательной корректировке: **минус 2 балла** максимум.

Сжатые сроки урегулирования при соблюдении стандартов борьбы с мошенничеством, низкий процент отказов в страховой выплате трактуются Агентством как положительные факторы, способствующие повышению лояльности клиентов и созданию в будущем более устойчивого бизнес-профиля: **плюс 0,5 балла** максимум.

5.2. Риск-профиль

Цель оценки риск-профиля — определить устойчивость РЛ к влиянию рисков, вытекающих из его бизнес-стратегии и финансовых решений, принимаемых его руководством.

Оценка риск-профиля формируется на основании мнения Агентства о фактическом уровне рисков, которые страховая организация принимала в последний год, и ожидаемого уровня рисков прогнозной бизнес-модели на горизонте прогнозирования.

Для страховой организации со стабильной бизнес-моделью риск-профиль оценивается только исходя из фактического уровня рисков. Расчёты строятся на ближайшую дату или на ближайший период, для которых доступна необходимая информация. Такие дата или период не могут быть отдалены от даты проведения анализа более чем на 1 год.

Для учёта склонности к риску страховой организации, находящейся в процессе трансформации бизнес-модели, берётся взвешенная сумма оценки Агентством фактического уровня рисков (вес 35%) и ожидаемого уровня рисков прогнозной бизнес-модели на горизонте прогнозирования (вес 65%).

Оценка риск-профиля складывается из среднего гармонического оценок следующих субфакторов (см. также рисунок 7):

- достаточность капитала;
- ликвидность активов;
- инвестиционная политика.

Рисунок 7. **Структура оценки фактора «Риск-профиль»**

5.2.1. Достаточность капитала

При оценке субфактора «Достаточность капитала» Агентство соотносит величину рисков, с которыми может столкнуться страховая организация, с капиталом, который может быть использован для покрытия соответствующих убытков. При оценке величины рисков РЛ Агентство применяет элементы стресс-тестирования капитала, т. е. при формулировании сценариев учитывает также маловероятные, но возможные на горизонте прогнозирования события.

Достаточность капитала определяется Агентством как отношение скорректированного капитала РЛ (AdjCap) к капиталу, требуемому для покрытия рисков (RBC).

$$\text{Достаточность капитала} = \frac{AdjCap}{\text{RBC}}$$

Для оценки достаточности капитала используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В таблице 12 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 12. **Определение оценки достаточности капитала**

	Балльная оценка						
Показатель	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
Достаточность капитала	⩽ 0,5	0,7	0,9	1,1	1,3	1,5	⩾ 1,7

Для определения скорректированного капитала Агентство применяет к собственным средствам из отчётности РЛ следующие корректировки:

- Вычет абсолютного размера капитала, минимально требуемого для ведения деятельности в ключевом для РЛ сегменте (по состоянию на 01.01.2020 г.: для сегмента Non-Life — 180 млн руб., для сегмента Life — 310 млн руб., для РЛ, занимающихся исключительно перестрахованием, — 520 млн руб.).
- Вычет активов (целиком или частично) с низкой способностью к абсорбции убытков (как правило, гудвилл, нематериальные активы, отложенные аквизиционные расходы, вложения в бизнесы акционеров и пр.) либо с балансовой стоимостью, которая, по мнению Агентства, отличается от рыночной стоимости данного актива.
- Вычет объёма возможной поддержки, которая на горизонте прогнозирования может потребоваться (в т. ч. в стрессовых условиях) дочерним компаниям Рейтингуемого лица, а также иным компаниям, контролируемым бенефициаром Рейтингуемого лица, при наличии у этого бенефициара возможности изымать средства у РЛ, в т. ч. через выплату повышенных дивидендов.
- Добавление субординированного долга страховой организации.
- Иные корректировки обязательств страховой организации (как положительные, так и отрицательные), которые, по мнению Агентства, приближают оценку её балансовых обязательств к наилучшей оценке.

Под капиталом, требуемым для покрытия рисков (RBC), Агентство понимает возможный убыток Рейтингуемого лица вследствие совокупного влияния рисков, которым подвержен его бизнес. RBC рассчитывается по следующей формуле:

$$\mathrm{RBC} = \sqrt{\sum_{i,j} corr_{i,j} * R_i * R_j},$$

где под R_i и R_j понимаются следующие виды рисков:

R_1 = рыночные риски (MarketR),
R_2 = кредитные риски (CredR),
R_3 = риски страхования жизни (LifeR),

R_4 = риски страхования иного, чем страхования жизни (Non-LifeR),

а под $corr_{i,j}$ понимается матрица корреляции между рисками.

Значения оценок коэффициентов корреляции рисков, которые отражают мнение Агентства об уровне зависимости между отдельными показателями, представлены в таблицах 13 и 14. В указанных таблицах 0,75 означает высокую зависимость, 0,5 — повышенную, 0,25 — умеренную, 0 — корреляция практически отсутствует.

Таблица 13. **Матрица коэффициентов корреляции $corr_{i,j}$ между видами риска**

	R_1	R_2	R_3	R_4
R_1	1	0,25	0,25	0,25
R_2	0,25	1	0,25	0,5
R_3	0,25	0,25	1	0
R_4	0,25	0,5	0	1

При расчёте RBC и его составляющих Агентство, как правило, использует описанные ниже алгоритмы.

A. Рыночные риски (MarketR)

Рыночные риски возникают вследствие волатильности рыночных цен финансовых инструментов и иных активов, имеющих рыночную стоимость. Степень подверженности рыночным рискам измеряется влиянием изменений уровня таких финансовых переменных как процентные ставки, котировки акций, цены на недвижимость, обменные курсы валют и стоимость прочих активов.

Кроме того, при оценке рыночных рисков Агентство может учитывать влияние внебалансовых обязательств компании, связанных в том числе с производными финансовыми инструментами и выданными в иностранной валюте поручительствами.

Оценка рыночных рисков рассчитывается по следующей формуле:

$$R_1 = \sqrt{\sum_{i,j} corr_{i,j} * R_{1,i} * R_{1,j}} + R_{1,5}\ .$$

Агентство выделяет следующие компоненты рыночных рисков:

$R_{1,1}$ = процентный риск (IntRateR);

$R_{1,2}$ = риск акций (EquityR);

$R_{1,3}$ = риск цен на недвижимость (PropR);

$R_{1,4}$ = валютный риск (CurR);

$R_{1,5}$ = риск прочих активов (Comm).

Типовые алгоритмы оценки указанных компонентов рыночного риска приведены далее. Риск прочих активов рассматривается как имеющий очень слабую корреляцию с иными компонентами рыночных рисков, в связи с этим он не включён в корреляционную матрицу в таблице 14.

Таблица 14. **Матрица коэффициентов корреляции $corr_{i,j}$, между компонентами рыночных рисков**

	$R_{1,1}$	$R_{1,2}$	$R_{1,3}$	$R_{1,4}$
$R_{1,1}$	1	0,75	0,75	0,5
$R_{1,2}$	0,75	1	0,75	0,5
$R_{1,3}$	0,75	0,75	1	0,5
$R_{1,4}$	0,5	0,5	0,5	1

Рыночные риски. Процентный риск (IntRateR)

Процентный риск существует для всех активов и обязательств, чистая стоимость которых чувствительна к изменениям временно̀й структуры процентных ставок или волатильности процентных ставок.

Для расчёта процентного риска Агентство рассматривает 2 стрессовых сценария — внезапного роста или падения процентной ставки:

- рост ключевой ставки Банка России на i_1 = 5 процентных пунктов (рублёвые активы и обязательства), рост иной релевантной процентной ставки (процентных ставок) на i_2 = 1,5 п. п. (валютные активы и обязательства);
- снижение ключевой ставки Банка России на i_3 = 2 п. п. (рублёвые активы и обязательства), снижение иной релевантной процентной ставки (процентных ставок) на i_4 = 1 п. п. (валютные активы и обязательства).

В качестве величины процентного риска для дальнейших расчётов выбирается максимальный убыток в результате реализации указанных сценариев.

$$R_{1,1} = \max\left(R_{1,1}^{\text{рост}};\ R_{1,1}^{\text{снижение}}\right),$$

где:

$$R_{1,1}^{\text{рост}} = \sum_{l=1}^{2}\sum_{m=1}^{M} MD_m * DBL_m * i_l\% - \left(rez_{(i)} - rez_{(i+i_l)}\right),$$

$$R_{1,1}^{\text{снижение}} = \sum_{l=3}^{4}\sum_{m=1}^{M} MD_m * DBL_m * i_l\% - \left(rez_{(i)} - rez_{(i-i_l)}\right),$$

M — количество облигаций, банковских вкладов, депозитов, займов (далее для целей настоящего пункта именуемых «инструмент»),

MD_m — модифицированная дюрация инструмента **m**,

DBL_m — справедливая стоимость инструмента **m**,

$rez_{(i)}$ — размер математического резерва РЛ, рассчитанного на базисе норм доходностей **i** и других обязательств с плавающей ставкой.

$\text{rez}_{(\text{i}+\text{i}_l\%)}$ — размер математического резерва РЛ, рассчитанного на базисе норм доходностей **i**, увеличенных на i_l% п. п.

$\text{rez}_{(\text{i}-\text{i}_l\%)}$ — размер математического резерва РЛ, рассчитанного на базисе норм доходностей **i**, уменьшенных на i_l% п. п.

Рыночные риски. Риск акций (EquityR)

Риск акций связан с уровнем или волатильностью рыночных цен на акции. Для расчёта риска акций Агентство рассматривает сценарий падения стоимости акций на 40%:

Риск акций рассчитывается по формуле:

$$R_{1,2} = E * 40\% ,$$

где:

E — справедливая стоимость акций, включая акции, принятые по сделкам РЕПО.

Рыночные риски. Риск цен на недвижимость (PropR)

Риск цен на недвижимость возникает в результате чувствительности финансовых вложений к уровню или волатильности рыночных цен на недвижимость. Для расчёта риска цен на недвижимость Агентство рассматривает сценарий падения стоимости недвижимости в собственности РЛ или прав аренды на неё на 25%.

Риск цен на недвижимость рассчитывается по формуле:

$$R_{1,3} = P * 25\%,$$

где:

P — балансовая стоимость недвижимости в собственности РЛ или прав аренды на неё.

Рыночные риски. Валютный риск (CurR)

Валютный риск возникает в результате изменения уровня или волатильности курсов валют.

Для расчёта валютного риска Агентство рассматривает 2 стрессовых сценария:

- рост курса иностранной валюты к российскому рублю на 50% (относительное изменение);
- снижения курса иностранной валюты к российскому рублю на 10% (относительное изменение).

В качестве величины валютного риска для дальнейших расчётов выбирается максимальный убыток в результате реализации указанных сценариев.

Валютный риск рассчитывается по формуле:

$$R_{1,4} = \max(R_{1,4}^{\text{рост}};\ R_{1,4}^{\text{снижение}}),$$

где:

$$R_{1,4}^{\text{рост}} = \max\left((L_{cur} - A_{cur}) * \text{CUR} * 50\%; 0\right),$$

$$R_{1,4}^{\text{снижение}} = \max((A_{cur} - L_{cur}) * \text{CUR} * 10\%; 0),$$

где:

A_{cur} — суммарная стоимость активов Рейтингуемого лица, номинированных в иностранной валюте либо зависящих от курса иностранной валюты в соответствии с договором,

L_{cur} — суммарная стоимость обязательств Рейтингуемого лица, номинированных в иностранной валюте либо зависящих от курса иностранной валюты в соответствии с договором,

CUR — обменный курс рубля к иностранной валюте на дату расчёта.

Результат расчёта корректируется с учётом объёмов хеджирования валютной позиции.

Рыночные риски. Риск прочих активов (Comm)

Риск изменения цен на прочие активы рассчитывается по формуле:

$$R_{1,5} = A_{otr} * 5\%,$$

где:

A_{otr} — балансовая стоимость прочих активов.

Под прочими активами Агентство понимает все активы, подверженные изменению цены, за исключением доли перестраховщиков в активах, дебиторской задолженности и активов, риск изменения цены которых учтён при расчёте $R_{(1,i)}$, где i принадлежит {1,2, 3,4,}, и R_2.

Б. Кредитные риски (CredR)

Кредитные риски отражают возможные убытки в результате Дефолта или ухудшения кредитоспособности контрагентов страховой организации.

Оценка кредитных рисков рассчитывается по формуле:

$$R_2 = \sum_{m=1}^{M} Cred_m * B_m,$$

где:

M — количество активов РЛ, подверженных кредитным рискам, и его внебалансовых обязательств кредитного характера (в частности, могут быть учтены поручительства, несущие преимущественно кредитный риск), далее для целей настоящего пункта именуемых «инструмент»,

B_m — справедливая стоимость инструмента **m**,

$Cred_m$ — коэффициент кредитных рисков в зависимости от оценки кредитного качества (ОКК) инструмента **m**, определяется по таблице 15.

Таблица 15. **Определение коэффициента кредитного риска** ($Cred_m$)

Инструмент	ОКК					
	AAA	AA	A	BBB	BB	B и ниже
Денежные средства, отзывные депозиты	0,02%	0,04%	0,13%	0,17%	0,67%	3%
Дебиторская задолженность перестраховочных организаций	0,5%	2%	5%	8%	20%	50%
Прочая дебиторская задолженность	0,2%	0,5%	1,5%	2%	8%	40%
Безотзывные депозиты, облигации, займы, выданные поручительства сроком / погашением / офертой						
до 1 года	0,2%	0,5%	1,5%	2%	8%	40%
от 1 года до 5 лет	0,5%	2%	5%	8%	20%	50%
от 5 лет до 10 лет	1,2%	4%	10%	16%	30%	60%
свыше 10 лет	1,8%	5%	14%	20%	35%	60%

В. Риски страхования жизни (LifeR)

Риски страхования жизни определяются Агентством как риски убытков или неблагоприятного изменения стоимости страховых обязательств в сегменте страхования жизни в результате изменения уровня, тенденции или волатильности смертности. Для расчётов выбирается максимальный убыток в результате увеличения или уменьшения смертности на 15%.

Г. Риски страхования иного, чем страхование жизни (Non-LifeR)

Риски страхования в сегменте Non-Life определяются Агентством как риски убытков во всех сегментах страховой деятельности Рейтингуемого лица, за исключением страхования жизни, в результате неблагоприятного изменения стоимости страховых обязательств при изменении уровня, тенденции или волатильности следующих показателей: частота и размер страховых событий, сроки и суммы урегулирования страховых требований, допущения в ценообразовании и формировании резервов в отношении чрезвычайных или исключительных событий.

Риски страхования в сегменте Non-Life рассчитываются по формуле:

$$R_4 = \sum_{m=1}^{N} EP_m * k_m + \sum_{m=1}^{N} \mathrm{LossRez}_m * l_m + \mathrm{CatR},$$

где:

N — количество сегментов страхования, выделяемых Агентством для анализа,

EP_m — совокупный объём заработанной нетто-премии в сегменте m,

k_m — коэффициент, соответствующий изменению уровня, тенденции или волатильности частоты и размера страховых событий, определяемый из таблицы 16,

$LossRez_m$ — совокупный объём страхового резерва нетто-убытков,

l_m — коэффициент, соответствующий изменению уровня, тенденции или волатильности сроков и сумм урегулирования страховых требований, определяемый из таблицы 16,

CatR — оценка величины убытка в результате чрезвычайных или исключительных событий. Агентство применяет индивидуальный подход к определению данной величины исходя из предоставленной РЛ информации о географической концентрации рисков и подверженности страхового портфеля катастрофическим событиям.

Таблица 16. **Определение коэффициента волатильности частоты и размера страховых событий k_m, а также сроков и сумм урегулирования страховых требований l_m в зависимости от сегмента страхования**

Коэффициент	Сегмент страхования						
	от несчастного случая	ДМС	автокаско	имущества юридических лиц	имущества физических лиц	ОСАГО	прочие
k_m	8%	8%	10%	10%	8%	15%	15%
l_m	15%	10%	12%	10%	15%	18%	20%

Агентство может скорректировать коэффициенты волатильности с учётом индивидуальных особенностей страхового портфеля РЛ, если, по мнению Агентства, коэффициенты из таблицы 16 не в полной мере отражают риски страхования в сегменте Non-Life. Например, в случае когда нетто-убыточность страхового портфеля РЛ стабильна на протяжении последних лет и стратегия РЛ не предусматривает принятия дополнительного риска на горизонте прогнозирования, коэффициенты в таблице 16 могут быть снижены. Ситуация, при которой бо̀льшая часть страхового портфеля РЛ сосредоточена в регионах с неблагоприятной для страхового бизнеса средой, может привести к повышению коэффициентов.

5.2.2. Ликвидность активов

Риск ликвидности — риск того, что страховая организация не сможет реализовать инвестиционные и другие активы в надлежащий срок для урегулирования своих финансовых обязательств.

Оценка субфактора (см. формулу ниже) отражает способность страховой организации конвертировать активы в денежные средства в течение 1 года, чтобы выполнить обязательства перед владельцами страховых полисов и кредиторами.

$$\text{Ликвидность активов} = \frac{LiqA_{disc} + CredLine}{\text{InsLiab}_{short} + Debt_{short}},$$

где:

$\text{LiqA}_{\text{disc}}$ — объём дисконтированных с учётом стрессовых сценариев ликвидных активов,

CredLine — неиспользованный лимит по кредитным линиям или его часть,

$\text{InsLiab}_{\text{short}}$ — страховые обязательства РЛ на горизонте 1 год,

$\text{Debt}_{\text{short}}$ — финансовые обязательства РЛ на горизонте 1 год.

Для оценки ликвидности активов используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В таблице 17 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 17. **Определение оценки ликвидности активов**

Показатель	Балльная оценка						
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
Ликвидность активов	⩽ 0,9	1,0	1,1	1,2	1,3	1,4	⩾ 1,5

Под ликвидными активами страховой организации понимаются следующие категории активов:

- денежные средства и их эквиваленты,
- депозиты и прочие размещённые средства в кредитных организациях,
- акции, обращающиеся на организованном рынке ценных бумаг,
- государственные и корпоративные облигации.

В состав ликвидных активов также могут быть включены иные отдельные виды активов, обладающие, по мнению Агентства, признаками ликвидности.

Объём дисконтированных с учётом стрессового сценария ликвидных активов РЛ ($LiqA_{disc}$) рассчитывается как сумма по категориям ликвидных активов, скорректированных с учётом поправочных коэффициентов, которые зависят от ОКК соответствующего актива (см. таблицу 18). Дробление активов по срокам позволяет дополнительно учесть рыночный риск.

Таблица 18. **Определение дисконтов к ликвидным активам для расчёта ликвидности активов**

Вид актива	ОКК						
	AAA	**AA**	**A**	**BBB**	**BB**	**B**	**CCC и ниже**
Денежные средства и их эквиваленты	1	1	1	0,98	0,95	0,90	0
Депозиты и прочие размещённые средства в кредитных организациях:							
с условием погашения (возврата) размещённого вклада (депозита) в срок не более 5 дней с даты предъявления требования о выдаче денежных средств	1	1	1	0,98	0,95	0,9	0
с иными условиями	0,93	0,91	0,91	0,90	0,84	0,63	0
Облигации со сроком до погашения или оферты:							
менее 1 года	0,95	0,94	0,93	0,92	0,87	0,65	0
от 1 года до 5 лет	0,88	0,84	0,82	0,80	0,68	0	0
свыше 5 лет	0,65	0,54	0,48	0,43	0	0	0

Неиспользованный лимит по кредитным линиям	1	1	1	0	0	0	0

Поправочные коэффициенты для расчёта риска ликвидности могут быть скорректированы в случае, если ликвидность активов страховой организации, по мнению Агентства, отличается от стандартных ситуаций.

В состав ликвидных активов включаются кредитные линии для целей общего финансирования или реструктуризации ранее выданных кредитов, при условии, что ОКК банка, предоставляющего такую линию, находится в категории A или выше.

В состав ликвидных активов включаются акции, обращающиеся на организованном рынке ценных бумаг. Поправочный коэффициент для таких активов находится в диапазоне [0; 0,7] и определяется Агентством на индивидуальной основе с учётом конкретных характеристик ликвидности.

Если Рейтингуемое лицо на протяжении длительного времени генерирует устойчивый положительный денежный поток от страховой деятельности и Агентство ожидает его сохранения в прогнозном периоде, то часть годового денежного потока (не более 50%) может учитываться при определении ликвидных активов РЛ.

Под страховыми обязательствами РЛ на горизонте 1 год ($InsLiab_{short}$) Агентство понимает прогноз страховых выплат в течение 1 года по уже заключённым договорам страхования. В случае если Агентство считает риск расторжения действующих страховых полисов высоким, страховые обязательства РЛ могут быть увеличены на оценку денежного потока от выкупных сумм (т. е. сумм, причитающихся страхователям при расторжении договора страхования) на горизонте 1 год.

Под краткосрочным долгом ($Debt_{short}$) Агентство понимает текущий размер финансовых обязательств со сроком погашения менее 1 года (без учёта обязательств по страховым полисам). Кроме того, возможно увеличение краткосрочного долга на выданные поручительства, если их условия позволяют предъявить их к исполнению в течение ближайших 12 месяцев. Если такие поручительства несут преимущественно кредитный риск, они могут быть включены в состав краткосрочного долга с учётом поправочных коэффициентов, отражающих вероятность дефолта контрагента на горизонте 1 года (см. таблицу 19). Для иных поручительств поправочные коэффициенты определяются экспертно.

Таблица 19. **Поправочные коэффициенты для учёта поручительств в составе краткосрочного долга**

	ОКК контрагента						
	AAA	**AA**	**A**	**BBB**	**BB**	**B**	**CCC...D**
Поручительства, выданные РЛ и несущие преимущественно кредитный риск	0,2%	0,5%	1,5%	2%	8%	40%	100%

При наличии у страховой организации ковенантов или требований к рейтингу, условиями которых предусмотрено предоставление дополнительного залогового обеспечения или право кредитора требовать досрочного погашения обязательства,

применяется отрицательная корректировка к расчётному коэффициенту ликвидности в диапазоне [−2; 0].

5.2.3. Инвестиционная политика

Субфактор «Инвестиционная политика» отражает характерный для РЛ уровень риска, связанный с его инвестиционной политикой. Оценка субфактора определяется значением коэффициента $Invest_{risk}$, который рассчитывается по формуле:

$$Invest_{risk} = \frac{A_{risk}}{C - S},$$

где:

A_{risk} — активы с высоким уровнем риска (см. описание ниже),

C — капитал из отчётности РЛ.

S — вложения в дочерние и ассоциированные предприятия, а также вложения, осуществлённые по указанию бенефициара.

Для оценки инвестиционной политики используется непрерывная шкала с линейной зависимостью оценки от показателя. В таблице 20 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателя, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6. Если C ⩽ S, субфактору присваивается оценка 1.

Таблица 20. **Определение оценки субфактора «Инвестиционная политика»**

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
$Invest_{risk}$	⩾ 1	0,85	0,7	0,55	0,4	0,25	⩽ 0,1

Под активами с высоким уровнем риска Агентство понимает:

- облигации, займы, депозиты или денежные средства в кредитных организациях, долю перестраховочных организаций в страховых резервах, имеющие ОКК BBB и ниже;
- долевые инструменты;
- объекты недвижимости;
- иные активы из инвестиционного портфеля РЛ, которые, по мнению Агентства, имеют признаки волатильных или неликвидных.

Агентство не включает в активы с высоким уровнем риска:

- активы, по которым страхователи полностью принимают на себя кредитные и ценовые риски;
- объекты недвижимости, которые используются для ведения собственного страхового бизнеса;
- вложения, которые не учитываются в знаменателе $Invest_{risk}$ (вложения в дочерние и

ассоциированные предприятия, а также вложения, осуществлённые по указанию бенефициара).

5.2.4. Экспертные корректировки базовой оценки риск-профиля

Отдельные корректировки базовой оценки риск-профиля суммируются, но итоговая корректировка фактора ограничивается диапазоном [−2; 1].

А. Корректировка с учётом концентрации активов

В рамках данной корректировки учитываются риски, связанные с чрезмерной концентрацией вложений страховой организации на 1 группе контрагентов и (или) на 1 объекте вложений (например, вложения в объект недвижимости). Значение корректировки определяется следующими показателями, среди которых выбирается наиболее консервативный вариант:

- Сумма 10 крупнейших риск-позиций превышает 40% активов: **минус 2 балла** максимум.
- Крупнейшая риск-позиция превышает 15% активов: **минус 2 балла** максимум.
- Риск-позиция на связанные стороны превышает 25% собственных средств: **минус 2 балла** максимум.

Под риск-позицией Агентство понимает все несущие кредитный и (или) ценовой риск активы и внебалансовые обязательства, приходящиеся на данный объект или контрагента (группу связанных контрагентов), кроме риск-позиций контрагентов (группу связанных контрагентов) с ОКК на уровне AAA, несущих преимущественно кредитный риск (т. е. риск-позиции в части вложения в долевые инструменты контрагентов с ОКК на уровне AAA не вычитаются, т. к. для таких инструментов более характерен ценовой, а не кредитный риск).

Б. Корректировка, связанная с волатильностью компонент риск-профиля

Значение корректировки определяется следующими показателями, из которых выбирается наиболее консервативный вариант:

- Высокая волатильность коэффициента достаточности капитала, рассчитанного в соответствии с п. 5.2.1., в течение последних 1–2 лет: **минус 2 балла** максимум.
- Высокая волатильность коэффициента ликвидности активов, рассчитанного в соответствии с п. 5.2.2., в течение последних 1–2 лет: **минус 2 балла** максимум.

В. Корректировка, связанная с уровнем долговой нагрузки РЛ

Значение корректировки, как правило, определяется следующими показателями (из приведённых ниже выбирается наиболее консервативный вариант корректировки):

- Отношение процентных выплат по долговым обязательствам РЛ к чистой прибыли стабильно превышает 0,25: **минус 2 балла** максимум.
- Отношение долговых обязательств РЛ или группы, где РЛ является головной организацией, к собственным средствам стабильно превышает 0,2: **минус 2 балла** максимум.

Г. Корректировка, связанная с организацией перестраховочной защиты РЛ

Корректировка может иметь положительное (**плюс 1 балл** максимум) или отрицательное (**минус 2 балла** максимум) влияние на оценку риск-профиля.

Уровень организации перестраховочной защиты РЛ (в части синхронизации страховых и перестраховочных операций, оптимизации программ перестрахования и т. д.) существенно лучше характерного для российского страхового и перестраховочного рынка: **плюс 1 балл** максимум.

Уровень организации перестраховочной защиты (в части синхронизации страховых и перестраховочных операций, оптимизации программ перестрахования и т.д.) РЛ существенно хуже характерного для российском страховом и перестраховочном рынке: **минус 2 балла** максимум.

Д. Корректировка с учётом рисков, связанных с нарушениями правил инвестирования

При значительном нарушении страховой организацией перечня разрешённых для инвестирования активов, порядка инвестирования средств страховых резервов и собственных средств, уровня минимально допустимого значения нормативного соотношения собственных средств и принятых обязательств, правил формирования страховых резервов, требований страхового законодательства, сроков представления отчётности итоговая оценка фактора «Риск-профиль» не может превышать 3 балла.

5.3. Менеджмент и бенефициары

В рамках оценки фактора «Менеджмент и бенефициары» анализируются акционерные риски, а также риски реализации стратегии Рейтингуемым лицом и управления им, с целью определить степень влияния этих рисков на БОСК.

Базовая оценка фактора «Менеджмент и бенефициары» рассчитывается с использованием среднего гармонического взвешенного балльных оценок субфакторов «Акционерные риски» (вес 1) и «Управление и стратегия» (вес 1,44).

5.3.1. Акционерные риски

Оценка субфактора «Акционерные риски» предполагает анализ структуры собственности РЛ с целью выявления рисков, связанных с деловой репутацией бенефициаров, конфликтами между ними, а также резкими изменениями в структуре собственности.

Базовая оценка субфактора определяется как минимальная из оценок отдельных показателей, перечисленных в таблице 21. Оценки отдельных показателей зависят от того, к какому диапазону относится доля в капитале, рассматриваемая в рамках данного показателя.

Таблица 21. **Определение базовой оценки субфактора «Акционерные риски»**

Показатель	Доля в капитале РЛ					
	< 10%	**[10%; 20%)**	**[20%; 25%)**	**[25%; 50%)**	**[50%; 75%]**	**> 75%**
Доля в капитале, приходящаяся на собственников (бенефициаров) РЛ						
деловая репутация которых оценена Агентством **крайне негативно**	7	6	5	3	1	1
деловая репутация которых оценена Агентством **умеренно негативно**	7	6	6	4	2	2
в отношении которых существует **повышенная неопределённость**	7	7	7	6	5	4
с признаками **номинального владения**	7	7	6	6	5	4
в состоянии **конфликта**	7	7	6	5	3	2
не раскрытых Агентству	7	6	5	3	2	1
Доля в капитале, приходящаяся на собственников (бенефициаров) РЛ, отличных от компаний с высоким уровнем корпоративного управления и большой долей акций в публичном обращении, а также центральных банков суверенных государств и органов власти суверенных правительств с приемлемой кредитоспособностью (не применяется для РЛ с более 20% акций в публичном обращении)	7	7	7	6	5	5

При оценке рисков, связанных со структурой собственников (бенефициаров), Агентство в большинстве случаев рассматривает конечных бенефициаров Рейтингуемого лица. В рамках настоящей Методологии под конечным бенефициаром понимается лицо (группа лиц), которое отвечает следующим условиям:

1) является органом власти, центральным банком суверенного государства, физическим лицом (группой физических лиц), компанией с большой долей акций в публичном обращении (как правило, более 50%) или некоммерческой организацией;
2) прямо либо косвенно (через подконтрольных лиц) имеет возможность оказывать существенное влияние на деятельность РЛ и принимаемые им решения.

Получение материальной выгоды в виде прибыли и (или) дивидендов не является необходимым условием для признания лица (группы лиц) конечными бенефициарами.

Экспертные корректировки

Базовая оценка субфактора «Акционерные риски» может быть скорректирована в случаях, описанных ниже.

Повышающие корректировки применяются в следующих случаях:

- Для Агентства прозрачны как история бизнеса ключевого бенефициара, так и текущее состояние его основных активов, при этом, по мнению Агентства, история бизнеса и текущее состояние основных активов не несут значимых репутационных, регуляторных и финансовых рисков: **плюс 1 балл** максимум к оценке субфактора в зависимости от длительности истории бизнеса ключевого бенефициара.
- Ключевым бенефициаром Рейтингуемого лица является региональный или муниципальный орган власти, заинтересованность которого в развитии и поддержании устойчивой деятельности Объекта рейтинга оценивается Агентством как *высокая*: **плюс 2 балла** максимум в зависимости от возможностей органа власти по перераспределению средств регионального бюджета в целях поддержки Рейтингуемого лица.
- Законодательство предоставляет РЛ право не раскрывать Агентству часть конечных бенефициаров: **плюс 3 балла** максимум в зависимости от формулировок соответствующих нормативно-правовых актов.
- В составе акционеров (участников) РЛ с долей более 5% присутствует крупный международный фонд / инвестор с высокой деловой репутацией, при этом условием участия такого фонда / инвестора в капитале РЛ является поддержание высокого уровня корпоративного управления, защищающего интересы миноритариев: **плюс 1 балл** максимум.

Понижающие корректировки применяются в следующих случаях:

- Высокий риск блокировки работы СД и (или) правления страховой организации при равном распределении долей (например, по 50% у 2 акционеров) и отсутствии механизмов, которые позволяют разрешать конфликты таких акционеров, например, акционерного соглашения: **минус 1 балл** максимум.
- Сложная структура собственности (большое число промежуточных акционеров, перекрёстное владение долями среди промежуточных акционеров и т. д.), если она затрудняет выявление источников финансирования сторон, связанных с РЛ: **минус 1 балл** максимум.
- Значительная доля бенефициаров с признаками номинального владения, по мнению Агентства, может быть следствием попытки скрыть репутационные риски, связанные с фактическим конечным бенефициаром и (или) кредитованием связанных с ним сторон: **минус 2 балла** максимум в зависимости от оценки деловой репутации фактического конечного бенефициара или масштаба кредитования связанных с ним сторон.

Особенности оценки субфактора «Акционерные риски»

1. При расчёте долей акционеров и бенефициаров учитываются только голосующие акции.
2. Доли, принадлежащие самому РЛ (в т. ч. через дочерние структуры), включаются в состав показателя «Доля в капитале, приходящаяся на конечных бенефициаров РЛ, не раскрытых Агентству» (см. таблицу 22), кроме случаев, когда у Агентства есть

информация о том, по указанию какого бенефициара осуществляется голосование этими долями.

3. При оценке доли в капитале, приходящейся на конечных бенефициаров РЛ, не раскрытых Агентству, не учитываются акции, находящиеся в публичном обращении.
4. Доля в капитале, в отношении бенефициаров которой существует повышенная неопределённость, включает: а) доли, в отношении которых предусмотрен переход права собственности при выполнении определённых условий, прописанных в договоре залога, опционе, акционерном соглашении и аналогичных документах; б) доли умерших бенефициаров, в отношении которых наследники ещё не вступили в права наследования; в) доли, принадлежащие организациям в стадии ликвидации.
5. Доли членов одной семьи в капитале складываются как при оценке доли крупнейшего бенефициара, так и при оценке деловой репутации всех бенефициаров (т. е. если репутация 1 из бенефициаров оценена негативно, то аналогично оценивается и репутация членов его семьи).

Принципы оценки деловой репутации бенефициаров:

При оценке деловой репутации бенефициара страховой организации Агентство учитывает:

1. Наличие негативной информации о бенефициаре и подконтрольных ему компаниях в СМИ и других открытых источников (например, информация о просроченной задолженности, в т. ч. по налогам, неисполнении контрактов на крупные суммы и т. д.).
2. Участие бенефициара в капитале страховых, кредитных и финансовых организаций с отозванными лицензиями / в процессе финансового оздоровления.
3. Участие бенефициара с долей более 25% в капитале компаний (помимо страховых организаций), которые допустили Дефолт (может быть самостоятельным основанием для *крайне негативной* оценки деловой репутации бенефициара).
4. Участие бенефициара с долей более 25% в капитале юридических лиц, имеющих *высокий*, по мнению Агентства, риск Дефолта.
5. Открытые судебные иски в отношении бенефициара и подконтрольных ему компаний (прежде всего, исков о банкротстве) (может быть самостоятельным основанием для *крайне негативной* оценки деловой репутации бенефициара).
6. Привлечение бенефициара к уголовной ответственности может быть самостоятельным основанием для *крайне негативной* оценки деловой репутации бенефициара.
7. Работа бенефициара на руководящих должностях в юридических лицах, допустивших Дефолт (может быть самостоятельным основанием для *крайне негативной* оценки деловой репутации бенефициара).

Признаки номинального владения:

1. Отсутствие представителей акционера (или лица, заявленного Агентству в качестве конечного бенефициара) в СД страховой организации либо их неактивное участие в заседаниях СД.

2. Акционер (или лицо, заявленное Агентству в качестве конечного бенефициара) не принимает активного участия в стратегическом планировании и контроле над деятельностью страховой организации ни лично, ни через своих представителей.
3. В качестве конечных бенефициаров страховой организации заявлено большое число физических лиц с примерно равными долями, каждая из которых составляет менее 10%.
4. Помимо ключевого акционера (или лица, заявленного Агентству в качестве конечного бенефициара), в структуре собственности присутствуют акционеры с небольшими долями (как правило, менее 20%), которые не принимают активного участия в стратегическом и оперативном управлении страховой организацией.

Как правило, Агентство при определении номинальных акционеров руководствуется наличием 1 и более из перечисленных выше признаков, однако не ограничивается ими. Но наличие указанных выше признаков не обязательно является основанием для признания акционера (лица, заявленного Агентству в качестве конечного бенефициара) номинальным. Выводы Агентства относительно номинального статуса акционера (конечного бенефициара) могут основываться на результатах рейтинговой встречи, изучении внутренних документов, информации регулятора, информации в СМИ, а также иных источников, которые НКР сочтёт достоверными.

5.3.2. Управление и стратегия

Ключевые задачи системы управления состоят одновременно в обеспечении эффективного функционирования бизнеса страховой организации и соблюдении интересов всех групп кредиторов, инвесторов и страхователей / выгодоприобретателей. Агентство исходит из того, что слабость одного из элементов системы управления РЛ (управление рисками, стратегическое планирование, контроль соблюдения требований законодательства, организация бизнес-процессов и т. д.), как правило, снижает эффективность системы в целом, что может быть лишь незначительно компенсировано за счёт улучшений иных элементов. В связи с этим Агентство оценивает качество системы управления в целом, а не её отдельных элементов. С учётом вышесказанного оценка каждого из отдельных показателей в рамках субфактора «Управление и стратегия» может ограничивать базовую оценку субфактора.

Ключевые показатели в рамках субфактора «Управление и стратегия»:

1. *Управление рисками*. Полное соблюдение требований местного страхового законодательства в отношении системы риск-менеджмента, как правило, оказывает нейтральное влияние на оценку субфактора, поскольку является обязательным для всех страховых организаций. При этом несоблюдение (неполное соблюдение) данных требований является основанием для присвоения более низкой оценки. Наоборот, следование лучшей практике и использование современных методов оценки и управления рисками позволяет получить более высокую оценку субфактора.
2. *Стратегическое планирование*. Наличие детализированных стратегических документов позитивно оценивается Агентством, однако само по себе не является основанием для признания уровня стратегического планирования высоким.

Агентство также оценивает рискованность текущей бизнес-модели как результат реализации предыдущих стратегий, действующей стратегии, её соответствие бизнес-модели, влияние на финансовую устойчивость, реалистичность достижения в обозначенные сроки, успешность выполнения стратегических планов в предыдущие годы.

3. *Бизнес-процессы и управление операционными рисками*. Выстраивание бизнес-процессов и системы управления операционными рисками в соответствии с лучшей практикой на рынке, как правило, позволяет повысить устойчивость и эффективность страховой организации и является основанием для более высокой оценки субфактора. Слабая организация бизнес-процессов либо выявление нарушений нормативных документов, регулирующих бизнес-процессы, как правило, ограничивают оценку субфактора.
4. *Управление комплаенс-рисками.* Поскольку систематические нарушения требований законодательства (в т. ч. в сфере ПОД/ФТ) позволяют регулятору применить крайнюю меру воздействия в виде отзыва лицензии, недостаточный контроль страховой организации над сомнительными операциями клиентов может выступать основанием для признания качества корпоративного управления низким.
5. *Корпоративное управление.* Под корпоративным управлением Агентство понимает систему взаимоотношений менеджеров и собственников РЛ. Правильно организованная система корпоративного управления, как правило, позволяет обеспечить учёт интересов мажоритарных и миноритарных акционеров (участников) без нарушения прав иных контрагентов РЛ.
6. *Практика раскрытия информации*. Полное соблюдение всех требований местного законодательства в отношении раскрываемой информации является обязательным условием для получения оценки субфактора на уровне не ниже среднего (4 балла). Для более высокой оценки требуется повышенный уровень транспарентности и активная работа со всеми группами инвесторов и заинтересованных лиц.

Дополнительно Агентство учитывает в экспертных корректировках базовой оценки субфактора следующие показатели:

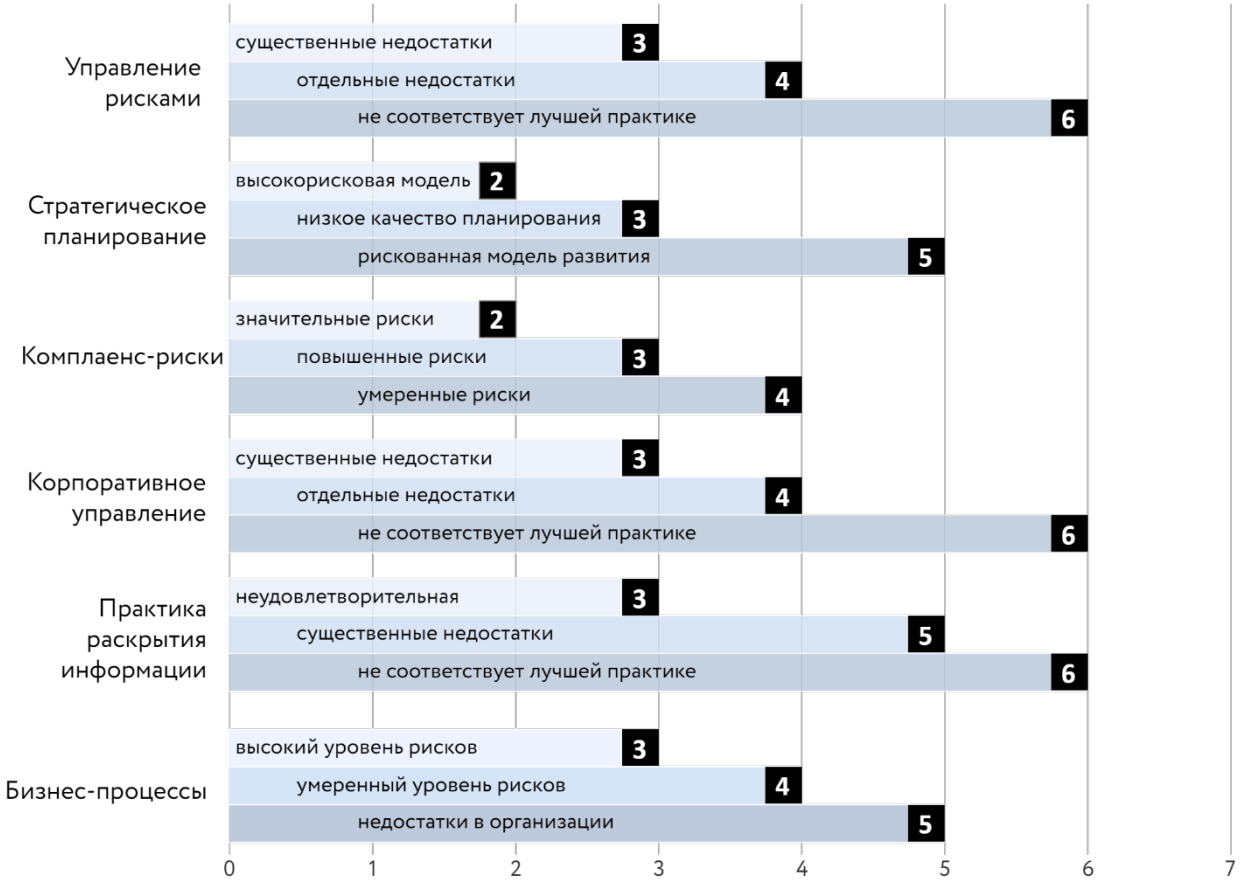
1. *Деловая репутация и эффективность топ-менеджмента и членов СД.* Наличие у руководителей высшего звена страховой организации значительного опыта успешного управления страховым бизнесом (в т. ч. в условиях экономического спада) в сочетании с высокой деловой репутацией обеспечивает более высокую оценку корпоративного управления.
2. *Деловая репутация аудитора.* Работа с аудитором, репутация которого не может быть оценена как высокая (ввиду отсутствия значительного опыта аудита финансовых организаций, многочисленных фактов невыявления ошибок при подготовке отчётности и т. д.), может свидетельствовать о потенциальных рисках недостоверности отдельных данных и (или) о неполном отражении отдельных рисков в отчётности страховой организации.

Базовая оценка субфактора определяется на основании таблицы 22, при этом описанные в ней алгоритмы также показаны на рисунке 8. При отсутствии фактов, перечисленных в таблице 22, базовая оценка составляет 7 баллов.

Таблица 22. **Определение базовой оценки субфактора «Управление и стратегия»**

Управление рисками	Система управления рисками имеет **существенные недостатки**, которые уже привели к принятию повышенных рисков	В управлении рисками выявлены **отдельные недостатки**, которые могут привести к принятию повышенных рисков	Уровень управления рисками выше среднего, но **не** вполне **соответствует лучшей практике**
Ограничение оценки субфактора	3	4	6
Стратегическое планирование	**Бизнес-модель** РЛ оценивается как **высокорискованная**	**Качество стратегического планирования** оценивается как **низкое**	Для текущей бизнес-модели не характерен повышенный уровень риска, но **стратегия развития** РЛ оценивается как **рискованная**
Ограничение оценки субфактора	2	3	5
Управление комплаенс-рисками	Для РЛ характерен **значительный риск** нарушения законодательства, в т. ч. о ПОД/ФТ	Для РЛ характерен **повышенный риск** нарушения законодательства, в т. ч. о ПОД/ФТ	Для РЛ характерен **умеренный риск** нарушения законодательства, в т. ч. о ПОД/ФТ
Ограничение оценки субфактора	2	3	4
Корпоративное управление	Практика корпоративного управления имеет **существенные недостатки**	Практика корпоративного управления имеет **отдельные недостатки**	Практика корпоративного управления лучше средней по системе, но **не соответствует лучшей практике**
Ограничение оценки субфактора	3	4	6
Практика **раскрытия информации**	Практика раскрытия информации оценивается как **неудовлетворительная**	Практика раскрытия информации имеет **существенные недостатки**	Уровень информационной прозрачности выше среднего, но **не соответствует лучшей практике**
Ограничение оценки субфактора	3	5	6
Бизнес-процессы и управление операционными рисками	Текущий уровень организации бизнес-процессов влечёт **высокий уровень** операционных **рисков**	Текущий уровень организации бизнес-процессов влечёт **умеренный уровень** операционных **рисков**	**Недостатки** в организации бизнес-процессов не являются критичными, но способны негативно отразиться на РЛ
Ограничение оценки субфактора	3	4	5

Рисунок 8. **Субфактор «Управление и стратегия»**



Принципы оценки стратегического планирования

При оценке стратегического планирования в страховой организации Агентство учитывает:

1. Наличие актуальных документов, определяющих стратегию РЛ на различных горизонтах (1 год, 3 года, 5 лет). Отсутствие или непредоставление Агентству таких документов при отсутствии видения развития РЛ у топ-менеджмента может быть самостоятельным основанием для оценки качества стратегического планирования как низкого.
2. Зафиксированные в стратегических документах темпы роста бизнеса. Чрезмерно агрессивные планы по темпам роста могут быть самостоятельным основанием для оценки стратегии РЛ как рискованной.
3. Фактические темпы роста бизнеса в течение последних 2 лет. Агентство анализирует, связаны ли наблюдаемые темпы роста бизнеса с эффектом низкой базы, а также действиями предыдущего менеджмента и (или) собственников. Если чрезмерно агрессивные темпы роста обусловлены действиями текущего менеджмента и (или) собственников и не объясняются эффектом низкой базы, они могут быть самостоятельным основанием для оценки бизнес-модели РЛ как высокорискованной и оценки показателя «Стратегическое планирование» не выше 2 баллов.

4. Уровень регламентации процесса краткосрочного и стратегического планирования. Высокий уровень регламентации, как правило, оказывает позитивное влияние на оценку показателя «Стратегическое планирование».
5. Детализацию взаимосвязи между мероприятиями, зафиксированными в стратегии страховой организации, и целевыми показателями её отдельных подразделений и сотрудников. Описание таких взаимосвязей, как правило, оказывает позитивное влияние на оценку показателя «Стратегическое планирование».
6. Значимость слияний и поглощений в обеспечении планируемых темпов роста бизнеса. Опора на такие сделки, как правило, оказывает негативное влияние на оценку показателя «Стратегическое планирование».
7. Наличие в стратегии оценок базовых индикаторов для нескольких макроэкономических сценариев. Отсутствие таких оценок, как правило, негативно влияет на оценку показателя «Стратегическое планирование».
8. Частоту обновления стратегических документов. Негативное влияние на оценку показателя «Стратегическое планирование» могут оказывать как чрезмерно частое, так и слишком редкое обновление.
9. Учёт всех известных на дату обновления стратегии регулятивных новаций, которые могут существенно повлиять на бизнес РЛ. Отсутствие адаптации стратегии к подобным новациям, как правило, негативно влияет на оценку показателя «Стратегическое планирование».
10. Сбалансированность мероприятий, способствующих укреплению конкурентных позиций и минимизации возникающих при их реализации рисков. Негативно на оценку могут повлиять чрезмерные акценты как на укрепление конкурентных позиций, так и на избежание рисков через сворачивание деятельности.
11. Историю реализации мероприятий, зафиксированных в предыдущих версиях стратегии. Систематическое существенное отклонение фактических результатов от планируемых может негативно влиять на оценку показателя «Стратегическое планирование».

Указанные параметры оцениваются с учётом специфики макроэкономических условий. Например, в нисходящей фазе экономического цикла большее внимание уделяется описанию мероприятий, которые нацелены на минимизацию рисков (в т. ч. за счёт диверсификации бизнеса), а в восходящей фазе — мероприятиям по укреплению конкурентных позиций. История реализации предыдущий версий стратегии также рассматривается с учётом фазы экономического цикла, которая преобладала в период действия соответствующей версии стратегии, поскольку это может определять целесообразность реализации зафиксированных в ней мероприятий.

Принципы оценки управления рисками

При оценке управления рисками Агентство учитывает, прежде всего:

1. Соответствие требованиям Банка России к внутренним документам и практике их исполнения. Существенные нарушения либо несоответствия могут быть

самостоятельным основанием для оценки системы управления рисками как имеющей существенные недостатки, которые уже привели к принятию повышенных рисков.

2. Практику принятия решений о финансировании связанных с Рейтингуемым лицом сторон. Значительный объём финансирования связанных с РЛ сторон, может быть самостоятельным основанием для оценки системы управления рисками как имеющей существенные недостатки, которые уже привели к принятию повышенных рисков.
3. Использование в практике страховой организации методов оценки и управления рисками, которые выходят за рамки обязательных требований регулятора. Как правило, это позволяет компенсировать незначительные недостатки, выявленные в рамках оценки показателя «Управление рисками», и оценить данный показатель выше 4 баллов.
4. Участие риск-менеджеров и актуариев в оценке рисков. Слабая вовлечённость актуариев и риск-менеджеров в оценку рисков (в том числе отсутствие у них права вето либо права инициировать рассмотрение на более высоком уровне), как правило, не позволяет оценить систему управления рисками как соответствующую лучшей практике.
5. Наличие автоматизированных алгоритмов оценки страхового, кредитного и рыночного риска, соответствующих специфике бизнес-модели РЛ. Как правило, наличие продвинутых моделей для оценки вышеперечисленных рисков позволяет оценить показатель «Управление рисками» выше 6 баллов.
6. Опыт риск-менеджеров РЛ в области оценки рисков. Небольшой опыт или преобладание опыта работы в страховых организациях, допустивших Дефолт, может быть основанием для оценки показателя «Управление рисками» не выше 5 баллов.
7. Знание риск-менеджерами РЛ современных методов математического моделирования. Наличие системы корпоративного обучения риск-менеджеров методам математического моделирования может выступать одним из оснований для признания системы управления кредитными и рыночными рисками соответствующей лучшей практике.

Качество отчётности об уровне риска страховой организации. Низкий уровень детализации может быть основанием для оценки показателя «Управление рисками» не выше 5 баллов.

Принципы оценки бизнес-процессов и управления операционными рисками

При оценке бизнес-процессов и управления операционными рисками Агентство учитывает:

1. Соответствие бизнес-процессов и организационной структуры специфике бизнеса. Например, низкая степень цифровизации бизнес-процессов для РЛ с большой долей розничного бизнеса может являться самостоятельным основанием для оценки уровня организации бизнес-процессов как влекущего высокие операционные риски.

2. Соответствие используемых Рейтингуемым лицом систем автоматизации деятельности современным требованиям. В частности, использование устаревшей страховой информационной системы, которая ограничивает развитие РЛ (в т. ч. предоставление востребованных рынком страховых продуктов), может являться самостоятельным основанием для оценки РЛ как имеющего умеренный уровень операционных рисков.
3. Оперативность подготовки страховой организацией информации для раскрытия инвесторам и Агентству. Агентство может рассматривать чрезмерно длительные сроки подготовки информации как следствие слабой организации бизнес-процессов и (или) чрезмерно сложной структуры управления, что может являться самостоятельным основанием для оценки РЛ как имеющего недостатки в организации бизнес-процессов, которые не являются критичными, но могут негативно отразиться на РЛ.

Принципы оценки управления комплаенс-рисками

При оценке управления комплаенс-рисками, в т. ч. рисками нарушений в сфере ПОД/ФТ, Агентство учитывает:

1. Объём исходящего перестрахования, фронтинга, операций с перестраховщиками с низким кредитным рейтингом или негативной репутацией. Значительный объём таких перестраховочных операций, сопровождающийся низкими коэффициентами убыточности, может являться самостоятельным основанием для классификации комплаенс-риска, в т. ч. риска нарушений в сфере ПОД/ФТ, как значительного или повышенного.
2. Экспертную оценку объёма операций с контрагентами, имеющими признаки отсутствия реальной деятельности. Значительный (относительно валюты баланса страховой организации) объём таких операций, может быть самостоятельным основанием для классификации комплаенс-риска, в т. ч. риска нарушений в сфере ПОД/ФТ, как значительного или повышенного.
3. Наличие среди топ-менеджмента, руководителей риск-менеджмента / СВК / СВА и (или) бенефициаров РЛ лиц, являвшихся бенефициарами и (или) топ-менеджерами / руководителями риск-менеджмента / СВК / СВА в финансовых организациях, лицензия которых была отозвана с указанием в качестве одной из ключевых причин нарушения в сфере ПОД/ФТ. Указанные факты могут являться самостоятельным основанием для классификации риска нарушений в сфере ПОД/ФТ как умеренного или повышенного.
4. Наличие (в течение последних 24 месяцев) штрафов и предписаний, связанных с нарушениями в сфере ПОД/ФТ. Наличие штрафов и предписаний не является самостоятельным основанием для классификации риска нарушений в сфере ПОД/ФТ как значительного, однако может использоваться совместно с другими индикаторами вовлечения в сомнительные операции.

Принципы оценки практики раскрытия информации

При оценке практики раскрытия информации Рейтингуемым лицом Агентство учитывает следующие факторы:

1. Частоту и детализацию (наличие примечаний по всем существенным аспектам деятельности) раскрытия отчётности по российским и международным стандартам. В частности, раскрытие отчётности по МСФО с необходимыми примечаниями 2 (и более) раза в год позволяет оценить уровень информационной прозрачности как соответствующий лучшей практике, а показатель «Практика раскрытия информации» — 7 баллов.
2. Наличие и частоту зафиксированных ошибок при подготовке финансовой отчётности за предыдущие периоды. Выявление в течение последних 2 лет фактов фальсификации и существенных ошибок в отчётности и (или) информации, предоставленной Агентству, может быть основанием для оценки практики предоставления информации как неудовлетворительной, если с момента ошибки (фальсификации) состав СД и топ-менеджмент существенно не обновлялись. Если с момента ошибки (фальсификации) состав СД и топ-менеджмент существенно обновились (например, в рамках процедуры санации), то практика раскрытия информации может быть оценена как имеющая существенные недостатки.
3. Частоту и детализацию раскрытия неограниченному кругу лиц информации о стратегии, системе корпоративного управления, существенных событиях, сделках с заинтересованностью, процедурах управления рисками и капиталом. Нераскрытие такой информации не позволяет оценить уровень информационной прозрачности как соответствующий лучшей практике, а показатель «Практика раскрытия информации» — выше 6 баллов.

Как правило, позитивно оценивается раскрытие страховой организацией информации в большем объёме, чем требует действующее законодательство либо обычная деловая практика. Наоборот, невыполнение отдельных требований действующего законодательства относительно информационной политики либо нераскрытие (неполное раскрытие) отдельных операций/сделок может привести к снижению оценки показателя.

Принципы оценки корпоративного управления

При оценке корпоративного управления Агентство учитывает следующие факторы:

1. Систему мотивации топ-менеджеров. В частности, ориентация топ-менеджеров на краткосрочные результаты (например, наращивание клиентской базы в преддверии продажи пакета акций РЛ) может быть самостоятельным основанием для оценки корпоративного управления как имеющего существенные недостатки.
2. Концентрацию принятия управленческих решений. Концентрация принятия решений на одной–двух ключевых фигурах повышает уровень операционных и стратегических рисков и может быть самостоятельным основанием для оценки корпоративного управления как имеющего отдельные недостатки.

3. Дивидендную политику. Систематический отказ РЛ от выплаты дивидендов по обыкновенным акциям (в т. ч. по причине убытка) или выплата дивидендов в размере менее 5% от чистой прибыли (по МСФО или РСБУ), при отсутствии потребностей страховой организации в дополнительной капитализации, могут рассматриваться как самостоятельное основание для оценки корпоративного управления как не соответствующего лучшей практике.
4. Численность независимых членов СД. Отсутствие независимых директоров в составе СД может рассматриваться как одно из оснований для оценки корпоративного управления как не соответствующего лучшей практике.

Принципы оценки деловой репутации топ-менеджмента и членов СД

При оценке деловой репутации топ-менеджмента и членов СД страховой организации Агентство, учитывает, прежде всего:

1. Опыт работы в финансовых организациях, которые допустили Дефолт или испытывали финансовые трудности, включая случаи, когда потребовалось финансовое оздоровление страховой организации. Как правило, такой опыт работы оказывает негативное влияние на оценку.
2. Длительность работы на руководящих должностях в финансовых организациях. Как правило, длительный период безупречной работы оказывает позитивное влияние на оценку.
3. Опыт управления сопоставимыми по масштабу организациями. Как правило, длительный период безупречной работы оказывает позитивное влияние на оценку.
4. Факты возбуждения уголовных/административных/иных дел, судебных разбирательств и привлечения к ответственности. Как правило, такие факты оказывают негативное влияние на оценку.
5. Частоту и причины смены членов топ-менеджмента и СД. Как правило, частая смена членов правления либо СД оказывает негативное влияние на оценку.
6. Наличие административных и уголовных дел в отношении бывших и нынешних членов руководящего состава (включая привлечение к ответственности). Такие факты могут быть самостоятельным основанием для оценки деловой репутации как негативной.
7. Конфликты между топ-менеджментом и акционерами (конечными бенефициарами). Как правило, такие конфликты негативно влияют на оценку.
8. Претензии к деловой репутации членов руководящего состава со стороны Банка России. Такие факты могут быть самостоятельным основанием для оценки деловой репутации как негативной.

При оценке деловой репутации учитываются как длительность работы в страховой организации, которая допустила Дефолт или испытывала финансовые трудности, так и возможность влиять на принятие решений в отношении рисков, реализация которых привела к Дефолту и (или) финансовым трудностям. В частности, незначительный период работы в

страховой организации, в должности, которая не предполагала наличие информации и влияние на принятие решений не может рассматриваться Агентством как основание для оценки репутации соответствующего работника как сомнительной.

Под топ-менеджментом, как правило, понимаются члены правления и руководители ключевых подразделений, ответственные за принятие рисков и управление ими. При этом в отдельных случаях к топ-менеджерам страховой организации могут быть отнесены лица, которые формально не занимают руководящих должностей, но могут оказывать влияние на принимаемые решения (например, советник председателя правления).

Принципы оценки деловой репутации аудитора

При оценке деловой репутации аудиторов страховых организаций Агентство, учитывает, прежде всего:

1. Число страховых организаций, банков и иных финансовых организаций, которые получили у данного аудитора немодифицированное аудиторское заключение об отчётности (как по МСФО, так и по РСБУ), а затем в течение 1–2 лет допустили Дефолт или столкнулись с финансовыми трудностями, включая случаи, когда потребовалось финансовое оздоровление организации (как правило, для оценки используется доступная Агентству статистика за последние 3–4 года). Из указанных выше расчётов исключаются случаи, когда заключение аудитора не было модифицированным, но ключевые проблемы были корректно раскрыты в отчётности (например, в важных обстоятельствах). Значительное число таких случаев и (или) их высокая доля в общем числе заключений аудитора оказывает негативное влияние на оценку и может являться самостоятельным основанием для оценки деловой репутации аудитора как сомнительной.
2. Общее число страховых организаций, банков и иных финансовых организаций, получивших аудиторское заключение у данного аудитора (как правило, для оценки используется доступная Агентству статистика за последние 3—4 года). Малое число клиентов аудитора среди страховых организаций, банков и иных финансовых организаций оказывает негативное влияние на оценку и может быть самостоятельным основанием для невозможности оценить деловую репутацию аудитора как высокую.
3. Полноту раскрытия информации в отчётности, заверенной аудитором (в частности, о структуре собственности, качестве активов, масштабе операций со связанными сторонами, структуре доходов). Как правило, недостаточно детальное раскрытие информации (включая отсутствие соответствующих раскрытий) оказывает негативное влияние на оценку.
4. Информацию о существенных искажениях в отчётности, которые не были зафиксированы аудитором, но были выявлены иными лицами (новым аудитором, Агентством и т. д.). Как правило, такие факты оказывают существенное негативное влияние на оценку.

Экспертные корректировки

Базовая оценка фактора «Управление и стратегия» может быть скорректирована при выполнении перечисленных ниже условий.

Повышающие корректировки применяются в следующих случаях:

1. Наличие у топ-менеджмента успешного опыта запуска новых проектов либо антикризисного управления: **плюс 1 балл** максимум.
2. Регламентация в сфере корпоративного управления и управления рисками соответствует лучшей практике на рынке, при этом не выявлено существенных нарушений внутренних документов: **плюс 1 балл** максимум.

Понижающие корректировки применяются в следующих случаях:

1. Агентству известно о существенных нарушениях нормативных актов, регулирующих страховую деятельность, в течение последних 12 месяцев (в т. ч. нормативов, законодательства в сфере ПОД/ФТ) и (или) внутренних нормативных документов: **от минус 1 до минус 3 баллов** в зависимости от числа нарушений и уровня регуляторных рисков.
2. В ходе рейтинговой встречи выявлены существенные расхождения между документами, предоставленными Агентству в рамках оценки стратегического планирования РЛ, и видением стратегии РЛ ключевыми топ-менеджерами: от **минус 0,5 до минус 1 балла**.
3. Репутация аудитора отчётности по МСФО или ОСБУ оценена Агентством как сомнительная: **минус 2 балла** максимум, при условии, что оценка фактора будет не ниже 2 баллов.
4. Репутация аудитора отчётности по МСФО или ОСБУ не может быть оценена как высокая либо репутация аудитора отчётности по ОСБУ оценена как сомнительная: **минус 1 балл** максимум, при условии, что оценка фактора будет не ниже 3 баллов.
5. Аудитор РЛ дал модифицированное заключение об отчётности РЛ (по МСФО или ОСБУ) либо отказался от выражения мнения, при этом Агентство считает, что этот факт можно трактовать как следствие слабости системы управления: **от минус 0,5 до минус 2 баллов** в зависимости от существенности операционных рисков.
6. Частая смена топ-менеджмента в течение последних 2 лет: от **минус 0,5 до минус 1 балла** в зависимости от частоты и существенности операционных рисков.
7. Система корпоративного управления и (или) управления рисками недостаточно регламентирована, что не нашло должного отражения в базовой оценке: **минус 1 балл** максимум.
8. РЛ неоднократно допускало нарушение требований к финансовой устойчивости и платёжеспособности в части формирования и размещения средств страховых резервов, иных гарантирующих осуществление страховых выплат фондов,

несоблюдения РЛ установленных требований к обеспечению нормативного соотношения собственных средств и принятых обязательств, нормативов достаточности капитала в течение последних 24 месяцев, при этом с тех пор состав СД и топ-менеджмент существенно не обновились: **минус 3 балла** максимум**.**

9. Топ-менеджер РЛ не имеет профильного образования и (или) релевантного опыта работы (суммарной длительностью более 5 лет): **минус 2 балла** максимум в зависимости от числа таких случаев и должности топ-менеджера.
10. Топ-менеджер РЛ имеет негативную деловую репутацию: **минус 3 балла** максимум в зависимости от числа таких случаев и должности топ-менеджера.
11. Регулятор установил ограничения для деятельности РЛ, что рассматривается Агентством как свидетельство слабости системы корпоративного управления и риск-менеджмента: **минус 3 балла** максимум в зависимости от существенности ограничений.

6. Модификаторы базовой оценки собственной кредитоспособности

Для определения оценки собственной кредитоспособности (ОСК) Рейтингуемого лица к БОСК, полученной в результате описанного выше анализа, применяются следующие модификаторы:

- регуляторные риски;
- операционная трансформация;
- peer-анализ.

Агентство отдельно оценивает каждый модификатор, а затем суммирует полученные значения.

6.1. Регуляторные риски

Реализация регуляторных рисков является одним из наиболее распространённых случаев применения к страховым организациям в России крайней меры воздействия (отзыва лицензии) и является значимым основанием для корректировки БОСК.

Модификатор призван оценить подверженность бизнес-модели Рейтингуемого лица потенциальным регуляторным рискам, поскольку реализация данного риска способна привести к ограничениям в деятельности страховой организации. Данный модификатор предполагает только отрицательную корректировку, которая может составлять от 1 до 3 уровней в зависимости от степени подверженности риску. Агентство отдельно оценивает подверженность РЛ каждому виду регуляторного риска. Итоговая оценка модификатора определяется максимальным значением уровня риска. Финальное негативное влияние модификатора не может превышать 3 уровней.

Агентство выделяет следующие виды регуляторных рисков:

- риск нарушения порядка инвестирования средств страховых резервов и собственных средств (капитала) страховой организации;
- риск нарушения перечня разрешённых для инвестирования активов;
- риск нарушения уровня минимально допустимого значения нормативного соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств;
- риск нарушения правил формирования страховых резервов;
- риск нарушения требований страхового законодательства, за исключением требований в части финансовой устойчивости и платёжеспособности;
- риск нарушения сроков представления отчётности и/или предоставления недостоверной отчётности;
- риски вовлечения в сомнительные операции.

Указанные риски частично учитываются при расчёте БОСК в субфакторах «Достаточность капитала», «Ликвидность активов» и «Управление и стратегия», в связи с чем модификатор применяется, только когда даже наиболее низкая оценка соответствующего субфактора в должной мере не отражает присущие РЛ регуляторные риски.

Уровень корректировки в связи с высоким риском вовлечения в сомнительные операции определяется, исходя из оценки Агентством объёма сомнительных и (или) не имеющих экономического смысла операций и риска ограничений лицензии по этому основанию. Дополнительно к этому при оценке модификатора учитываются существующие регуляторные ограничения в деятельности страховой организации, наличие предписаний либо рекомендаций со стороны регулирующего органа по устранению нарушений, связанных с законодательством в сфере ПОД/ФТ, получение страховой организацией штрафов за нарушения такого законодательства, проведение обысков в страховой организации по вопросам, связанным с ПОД/ФТ.

В таблице 23 приведены типовые условия для применения модификатора за реализацию регуляторных рисков. Агентство обращает внимание, что выполнение приведённых условий может быть самостоятельным основанием для применения модификатора (при условии, что данные риски не отражены в должной мере в уровне БОСК), однако не исчерпывается ими. Модификатор может применяться и при отсутствии типовых условий на основании экспертного мнения Агентства в случае, если для РЛ характерны повышенные регуляторные риски, которые не находят полного отражения в уровне БОСК.

Таблица 23. **Условия применения модификатора «Регуляторные риски»**

Максимальный уровень регуляторных рисков	Описание	Влияние модификатора на ОСК
низкий	Реализация регуляторных рисков маловероятна на горизонте 2 года	0
средний	Реализация регуляторных рисков вероятна на горизонте 2 года	–1
выше среднего	Реализация регуляторных рисков весьма вероятна на горизонте ближайшего года	–2
высокий	Регуляторные риски реализовались или с очень высокой вероятностью реализуются на горизонте ближайшего года	–3

6.2. Операционная трансформация

Данный модификатор применяется для случаев, когда Рейтингуемое лицо находится в процессе операционной трансформации бизнеса, которую на текущий момент невозможно учесть в БОСК, но которая, по мнению Агентства, в период действия Кредитного рейтинга приведёт к его существенному изменению. В качестве примеров операционной трансформации могут рассматриваться слияние с РЛ, присоединение РЛ, смена акционеров, смена бизнес-модели. Данная корректировка позволяет частично учесть влияние будущих изменений в деятельности РЛ и исключить излишнюю волатильность кредитного рейтинга в

среднесрочной перспективе. Корректировка уровня БОСК определяется в соответствии с таблицей 24.

Таблица 24. **Условия применения модификатора «Операционная трансформация»**

Описание фактора для применения модификатора	**Направление и величина модификатора**
Агентство ожидает, что процесс операционной трансформации бизнеса приведёт к существенному росту уровня БОСК в период действия кредитного рейтинга	**+1** уровень максимум
Агентство ожидает, что процесс операционной трансформации бизнеса приведёт к существенному снижению уровня БОСК в период действия кредитного рейтинга	**–1** уровень максимум

6.3. Peer-анализ

Сравнительный анализ (peer-анализ) позволяет более чётко разграничить риски (чувствительность к отдельным типам рисков) страховой организаций, имеющих сопоставимый уровень БОСК. Также peer-анализ позволяет повысить вес отдельных показателей в ОСК в случае, если в рамках БОСК они не в полной мере отражают специфику деятельности Рейтингуемого лица, но при этом имеют критическое значение с точки зрения финансовой устойчивости страховой организации (в частности, оценить влияние на финансовые показатели РЛ его дочерних и зависимых компаний).

С целью проведения сравнительного анализа Агентство формирует peer-группу, состоящую минимум из 3 страховых организаций (включая Рейтингуемое лицо). Если соответствующую peer-группу сформировать не удалось, модификатор не используется.

Базовым условием отнесения конкретной страховой организации к peer-группе является близость БОСК данной страховой организации и БОСК Рейтингуемого лица (как правило, это означает нахождение в одной категории либо разница в БОСК не более 2 уровней в любую сторону). Агентство имеет право включать в peer-группу страховые организации, не имеющие кредитного рейтинга НКР; в таком случае страховой организации присваивается БОСК с учётом всей доступной публичной информации. При проведении сравнительного анализа и выборе направлений и величины модификаторов Агентство может принимать во внимание БОСК страховых организаций, обладающих схожими масштабами и спецификой бизнеса с Рейтингуемым лицом, но не включённых в peer-группу по причине более сильного расхождения БОСК.

После формирования peer-группы Агентство проводит сравнительный анализ её участников по ключевым факторам (субфакторам) БОСК, а также показателям, которые в явном виде не включены в Методологию, но важны для сопоставления в рамках данной peer-группы. В случае если, по мнению Агентства, Рейтингуемое лицо обладает устойчивыми преимуществами (недостатками) по сравнению с другими участниками peer-группы и такие преимущества (недостатки) не в полной мере учтены в рамках БОСК, Агентство имеет право повысить (понизить) уровень БОСК Рейтингуемого лица. В рамках сравнительного анализа

также учитывается влияние дочерних / зависимых / ассоциированных компаний на финансовые показатели РЛ. Корректировка применяется в случае, если пересчёт ключевых показателей Методологии с учётом эффекта консолидации приводит к существенному (на 2 и более уровня) пересмотру БОСК.

5 Корректировка уровня БОСК по итогам сравнительного анализа сопоставимых страховых организаций не может превышать **2 уровня** в любую сторону, при этом изменение сразу на 2 уровня должно быть дополнительно обосновано исключительной важностью (с точки зрения влияния на кредитоспособность РЛ) показателей, в явном виде не включённых в Методологию.

7. Экстраординарная поддержка

7.1. Основные принципы определения Экстраординарной поддержки

Окончательное определение рейтинга кредитоспособности страховой организации предполагает применение к ОСК фактора Экстраординарной поддержки со стороны Поддерживающих лиц. В соответствии с Основными понятиями, используемыми НКР в Методологической и Рейтинговой деятельности, Экстраординарная поддержка представляет собой действия Поддерживающего лица, которые нацелены на предотвращение Дефолта Рейтингуемого лица, а также на недопущение существенного ухудшения его финансового состояния и выходят за рамки текущей поддержки, осуществляемой в рамках обычного взаимодействия между ними (например, заключённых контрактов и соглашений, регулярных трансфертов и т. д.). Результаты обычного взаимодействия, в отличие от Экстраординарной поддержки, уже отражены в финансовых показателях РЛ или могут быть достаточно точно учтены при оценке конкретных показателей либо модификаторов БОСК, исходя из анализа финансового состояния Поддерживающего лица, заключённых соглашений / контрактов, истории взаимодействия с ним, нормативно-правовых актов. В связи с этим текущую поддержку в рамках обычного взаимодействия с органами государственной и муниципальной власти, аффилированными и иными поддерживающими организациями и физическими лицами Агентство учитывает при оценке собственной кредитоспособности Объекта рейтинга, а разница между его ОСК и итоговым Кредитным рейтингом определяется вероятностью только Экстраординарной поддержки.

Алгоритм, который Агентство использует при определении уровня ЭП (то есть количества рейтинговых уровней, которые добавляются к ОСК РЛ за счёт ЭП) зависит от типа Поддерживающего лица. Агентство выделяет 2 типа Поддерживающих лиц:

1. российские органы государственной власти (федеральные и региональные), органы местного самоуправления, а также Банк России (ПЛ 1-го типа);
2. иные поддерживающие лица, включая российские и иностранные финансовые и нефинансовые организации, физические лица, иностранные органы власти, наднациональные структуры и межправительственные организации (ПЛ 2-го типа).

Такое разделение алгоритмов целесообразно в силу специфики принятия решений и осуществления поддержки органами власти и, в частности, участия в такой поддержке российского мегарегулятора — Банка России. Агентство принимает во внимание, что поддержкой Банка России может пользоваться как государственная, так и частная страховая организация в случае её системной значимости.

Если ЭП может быть предоставлена несколькими ПЛ (одного типа или разных типов), то итоговый уровень ЭП, как правило, определяется, исходя из того, какое из ПЛ обеспечивает добавление наибольшего числа дополнительных рейтинговых уровней к ОСК Рейтингуемого лица. В исключительных случаях итоговый уровень ЭП может определяться как суммарное число дополнительных рейтинговых уровней, которые получены при оценке ЭП от каждого из типов ПЛ. В частности, такой подход применим, если ПЛ, за ЭП которого к ОСК добавляется меньшее число уровней, предоставляет безотзывные гарантии / поручительства на

значительную часть обязательств РЛ, которые должны быть исполнены в течение 30 дней после возникновения у РЛ просроченной задолженности. При этом Кредитный рейтинг Рейтингуемого лица не может превышать максимум из его собственной ОСК и ОСК / ОСКК Поддерживающих лиц (если соответствующие Методологии НКР не предполагают определения ОСК ПЛ, то Кредитный рейтинг РЛ ограничен максимумом из его собственной ОСК и Кредитных рейтингов / ОКК Поддерживающих лиц).

Далее описаны основные этапы определения уровня ЭП вне зависимости от типа ПЛ.

А. Определение Поддерживающих лиц

Поддерживающие лица идентифицируются среди российских, иностранных и наднациональных органов власти, материнских юридических лиц и иных аффилированных лиц.

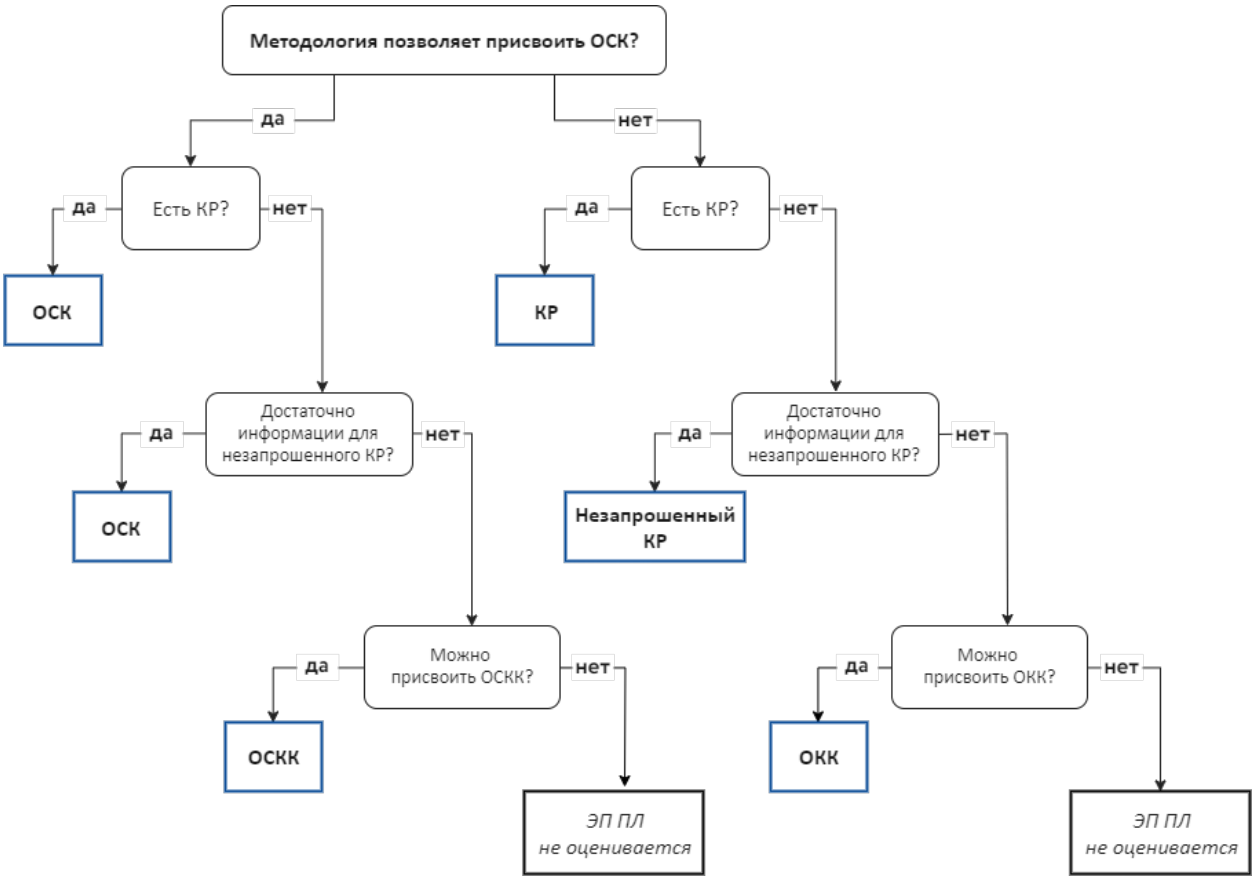
Физические лица не рассматриваются как непосредственные источники поддержки, поскольку оценка собственного кредитного качества применительно к физическим лицам не может быть определена с необходимой точностью в силу отсутствия у Агентства доступа к необходимой для этого информации. Поэтому в случае бенефициара РЛ — физического лица в качестве Поддерживающего лица может рассматриваться исключительно юридическое лицо, подконтрольное такому бенефициару — физическому лицу (т. е. указанное физическое лицо должно иметь право распоряжаться денежными потоками ПЛ без существенных ограничений и направлять их в т. ч. на поддержку РЛ).

Б. Определение кредитоспособности Поддерживающего лица

Уровень Экстраординарной поддержки, как правило, определяется с учётом собственной кредитоспособности ПЛ, которая отражена в его ОСК. В случае если методологии НКР не предполагают присвоение ОСК данному ПЛ, для определения уровня ЭП может быть использован Кредитный рейтинг ПЛ (как запрошенный, так и Незапрошенный) или его ОКК. Если у ПЛ нет Кредитного рейтинга и применимая к ПЛ Методология НКР предполагает присвоение ОСК, НКР использует оценку собственного кредитного качества (ОСКК). В случае если уровень ЭП определяется на основе ОКК или ОСКК, Агентство исходит из соответствия ОКК середине соответствующего диапазона Кредитных рейтингов, а ОСКК — середине соответствующего диапазона ОСК в таблицах 3 и 4 (например, ОСКК aa соответствует ОСК aa.ru).

Если в качестве ПЛ выступают иностранные суверенные органы власти и наднациональные структуры, а также отдельные иностранные и российские юридические лица, принадлежащие государству, в отношении которых соответствующая Методология НКР не предполагает присвоения ОСК, Агентство использует для оценки их кредитоспособности Кредитный рейтинг, Незапрошенный кредитный рейтинг или ОКК (в зависимости от объёма информации, имеющейся в распоряжении НКР), как показано на рисунке 9. Если ОКК Поддерживающего лица определить невозможно, уровень ЭП со стороны данного ПЛ не оценивается.

Рисунок 9. **Алгоритм выбора показателя кредитоспособности ПЛ**



Кроме того, уровень ЭП не оценивается, если в качестве Поддерживающего лица выступают российские региональные и местные органы власти (далее — «РМОВ») с уровнем ОСК ниже bbb-.ru. В данном случае Агентство исходит из того, что уровень ОСК ПЛ ниже bbb-.ru, скорее всего, свидетельствует о недостаточном объёме или об отсутствии свободных бюджетных и внебюджетных средств, которые могли бы быть направлены на предоставление ЭП.

В свою очередь, уровень ЭП также не оценивается, если в качестве ПЛ выступают негосударственные юридические лица с ОСК ниже bb-.ru.

Различие в уровнях ОСК Поддерживающего лица для РМОВ и негосударственных юридических лиц обусловлено мнением Агентства относительно существенно большей гибкости российских негосударственных юридических лиц по сравнению с РМОВ в отношении ликвидности, необходимой для предоставления ЭП.

Если Кредитный рейтинг / ОСК / ОСКК ПЛ ниже или равен/равна ОСК РЛ, то дальнейшие этапы определения уровня ЭП в отношении данного ПЛ не осуществляются.

B. Достаточность финансовых ресурсов ПЛ и необходимость предоставления ЭП

На данном этапе процедуры Агентство оценивает **достаточность финансовых ресурсов**, которые могут быть направлены ПЛ на поддержку РЛ без снижения ОСК/ОСКК Поддерживающего лица до уровня ниже bbb-.ru для органов власти и bb-.ru для

негосударственных поддерживающих лиц, а также **необходимость предоставления ЭП** для каждого из возможных Поддерживающих лиц. Сочетание этих 2 оценок позволяет определить соответствующие балльные оценки уровня ЭП в диапазоне от 0 до 100 баллов.

Для ПЛ 1-го типа отдельно осуществляется **оценка качества контроля и механизмов влияния,** которая в остальных случаях является составной частью оценки необходимости предоставления ЭП. Для российских органов власти и Банка России отдельно учитываются случаи особого регуляторного режима (санации) и вероятность поддержки в силу системной значимости (как правило, со стороны Банка России).

Для ПЛ 2-го типа минимальная оценка финансового ресурса или необходимости предоставления ЭП является основанием для оценки уровня ЭП со стороны данного ПЛ как нулевого.

Более подробно процедура оценки описана для ПЛ 1-го типа в разделе 7.2, для ПЛ 2-го типа — в разделе 7.3.

Г. Корректировка балльной оценки ЭП с учётом ожиданий Агентства

С учётом полученных выше оценок параметров Агентство определяет балльную оценку уровня ЭП по соответствующему Поддерживающему лицу. В случае повышенной неопределённости относительно отдельных параметров, влияющих на уровень ЭП со стороны Поддерживающего лица (например, Агентство ожидает в ближайшие 3 года снижения доли ПЛ в капитале РЛ или существенного усложнения структуры собственности), соответствующая балльная оценка уровня ЭП может быть снижена, но не более чем на 10 баллов.

Д. Матрица Экстраординарной поддержки

Далее для каждого ПЛ применяется **матрица Экстраординарной поддержки** с учётом полученной балльной оценки уровня ЭП. Выбор используемой матрицы поддержки зависит от уровня ОСК/ОСКК, Кредитного рейтинга или ОКК Поддерживающего лица. Полный перечень матриц Экстраординарной поддержки для различных уровней ОСК ПЛ приведён в приложении 2.

В основе матриц Экстраординарной поддержки лежит мнение Агентства относительно вероятностей Дефолта, соотносящихся с различными уровнями Кредитных рейтингов. Агентство исходит из того, что зависимость вероятностей Дефолта от уровня рейтинга в целом описывается логистической кривой, при этом Кредитным рейтингам в категориях от AAA до BBB присуща очень низкая или пониженная вероятность Дефолтов, тогда как в категориях рейтингов от BB до CCC вероятность Дефолта быстро нарастает.

Е. Агрегирование полученных оценок рейтингов РЛ для различных ПЛ

На последнем этапе проводится **агрегирование полученных выше оценок рейтингов РЛ, соответствующих различным ПЛ**, т. е. выбирается максимальный Кредитный рейтинг (с учётом полученной ранее балльной оценки уровня ЭП и ОСК РЛ) среди всех возможных Поддерживающих лиц, включая российские, иностранные и наднациональные органы власти.

Кумуляция ЭП от нескольких лиц (например, федеральных органов власти Российской Федерации и негосударственной компании) возможна в исключительных случаях на основе

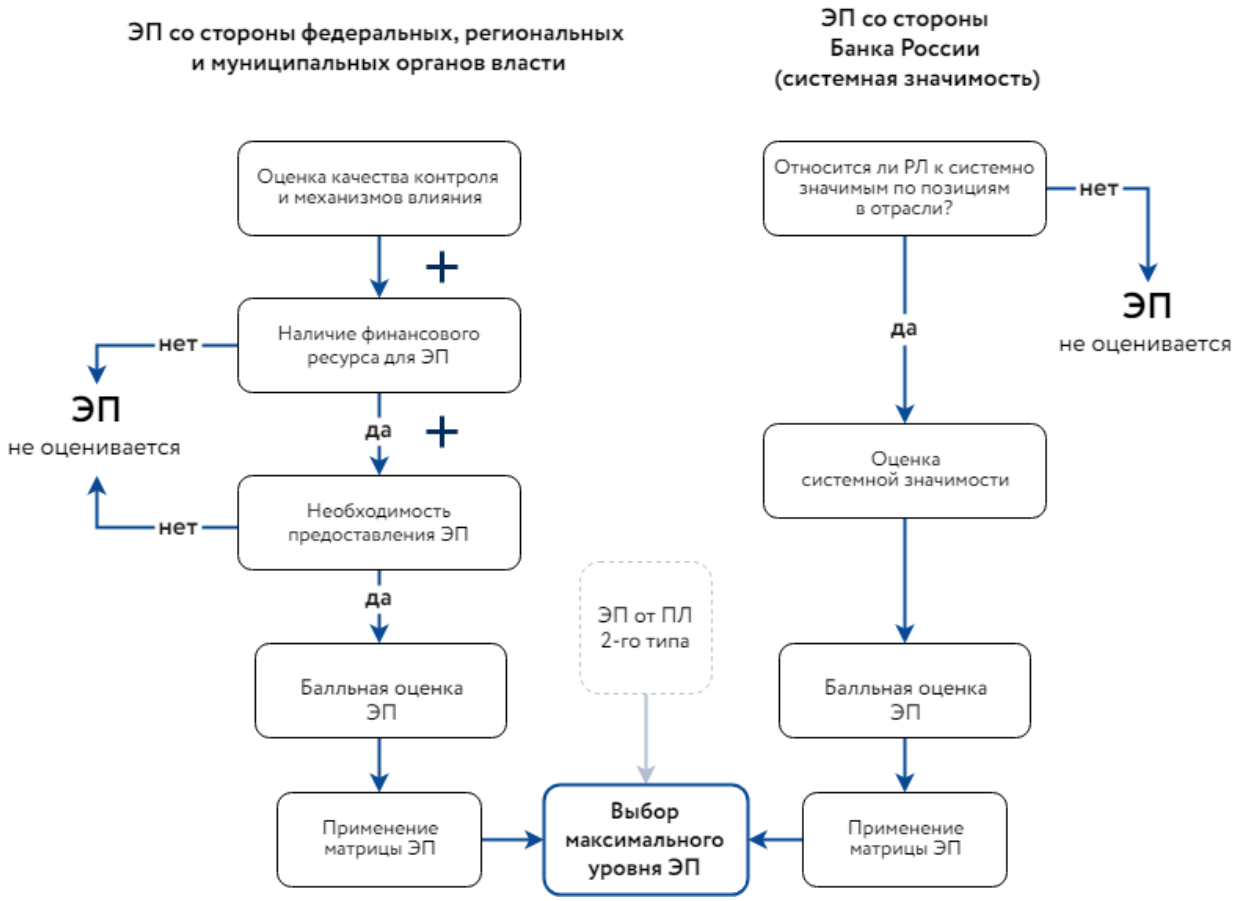
безусловных и безотзывных гарантий / поручительств, представленных в отчётности Поддерживающего лица или иной юридически обязывающей форме. В этом случае Агентство оставляет за собой право самостоятельно осуществить экспертизу таких гарантий / поручительств или запросить соответствующее независимое юридическое заключение.

7.2. Оценка уровня ЭП со стороны российских органов власти и Банка России (ПЛ 1-го типа)

7.2.1. Оценка ЭП от ПЛ 1-го типа: общие подходы

Схематично алгоритм определения оценки Экстраординарной поддержки со стороны российских органов власти и Банка России для страховых организаций, не проходящих процедуру финансового оздоровления (санации), приведён на рисунке 10 (для санируемых организаций предусмотрен отдельный алгоритм, описанный в п. 7.2.4).

Рисунок 10. **Алгоритм оценки ЭП со стороны ПЛ 1-го типа для РЛ, не проходящих процедуру финансового оздоровления (санации)**



Для РЛ, не проходящих процедуру финансового оздоровления, НКР отдельно оценивает:

1) пользуется ли Рейтингуемое лицо Экстраординарной поддержкой благодаря прямому или опосредованному акционерному контролю со стороны правительства Российской Федерации, региональных и муниципальных органов власти;
2) предоставляется ли Экстраординарная поддержка со стороны Банка России в связи с системной значимостью Рейтингуемого лица.

Оценка Экстраординарной поддержки со стороны федеральных, региональных и муниципальных органов власти осуществляется по алгоритму, изложенному в п. 7.2.2. Оценка Экстраординарной поддержки в связи с системной значимостью осуществляется по отдельному алгоритму, изложенному в п. 7.2.3.

7.2.2. Оценка ЭП со стороны российских органов власти

При определении балльной оценки уровня ЭП со стороны правительства Российской Федерации и РМОВ Агентство учитывает следующие ключевые параметры:

- качество контроля и механизмов влияния (от 0 до 25 баллов);
- финансовый ресурс для Экстраординарной поддержки (от 0 до 30 баллов);
- необходимость предоставления Экстраординарной поддержки (от 0 до 45 баллов).

При оценке по данному алгоритму Агентство исходит из принципа суммирования баллов, полученных по каждому из параметров, перечисленных выше, но с учётом того, что при нулевом значении параметров «Необходимость Экстраординарной поддержки» и (или) «Финансовый ресурс для Экстраординарной поддержки» суммирование не производится и ЭП не оценивается. В целом необходимость суммирования баллов объясняется тем, что даже при крайне слабом качестве контроля и механизмов влияния необходимость поддержки Рейтингуемого лица может быть достаточно велика ввиду его значимости для национальной или региональной экономики и финансового рынка.

Для РЛ, не проходящих процедуру финансового оздоровления и имеющих ОСК на уровне ccc.ru, балльная оценка ЭП со стороны российских органов власти и Банка России ограничена 80 баллами.

Ниже приведены алгоритм определения баллов по каждому из параметров ЭП и алгоритм оценки уровня системной значимости.

A. Оценка качества контроля и механизмов влияния

Данный параметр учитывается Агентством для определения способности поддерживающего органа власти заблаговременно выявить повышенный риск Дефолта РЛ и принять меры по его предотвращению, используя имеющиеся механизмы реализации

акционерных полномочий. При оценке качества контроля и механизмов влияния Агентство руководствуется таблицей ниже.

Таблица 25. **Оценка качества контроля и механизмов влияния**

Механизмы влияния на РЛ	**Доля ПЛ в капитале РЛ**		
	более 50%	*(25%;50%] или «золотая акция»*	*не более 25%*
полноценные	25	20	0
ограниченные	20	15	0
слабые	15	5	0
крайне слабые либо отсутствуют	10	0	0

Доля ПЛ в капитале РЛ. Данный показатель призван ответить на вопрос о том, какие полномочия есть у поддерживающего органа власти как собственника для влияния на деятельность Рейтингуемого лица. При оценке доли в капитале, как правило, учитывается доля ПЛ в общем объёме голосующих акций РЛ. В соответствии с действующим законодательством 50% и более акций предоставляют возможность в наибольшей степени влиять на функционирование РЛ, в том числе формировать органы управления с участием представителей ПЛ и контролировать деятельность РЛ. В свою очередь, объём прав акционера ограничен при пакете голосующих акций более 25%, но не более 50%, однако при надлежащей реализации акционерных прав всё же позволяет оказывать значимое влияние на деятельность РЛ. Наконец, доля голосующих акций в размере не более 25%, как правило, не позволяет ПЛ иметь достаточный контроль над РЛ для предотвращения Дефолта последнего.

Наличие у органа власти или Банка России «золотой акции» приравнивается к владению долей более 25%, но не более 50%. Доля участия органа власти или Банка России определяется с учётом косвенного участия (через другие юридические лица). Число промежуточных владельцев (между РЛ и органом власти) при этом учитывается при оценке механизмов влияния на РЛ.

Механизмы влияния на РЛ. Поскольку реализация акционерных полномочий зависит от того, как именно выстроены процедуры управления и взаимодействия между ПЛ и РЛ, Агентство оценивает качество механизмов влияния ПЛ на РЛ на основании таблицы 26 и балльной оценки следующих параметров:

– ПЛ может оказывать существенное влияние на деятельность РЛ, включая возможность смены топ-менеджмента, изменения стратегии, корректировки финансового плана;

– ПЛ располагает действующими механизмами, позволяющими проводить мониторинг финансового состояния РЛ, а также прогнозировать возможность Дефолта РЛ и предотвращать его (в частности, оценивается присутствие представителей ПЛ в СД РЛ (при наличии), их статус, компетенция, активность участия в деятельности РЛ, глубина контроля за исполнением финансового плана и стратегии РЛ);

– подразделение ПЛ, ответственное за взаимодействие с РЛ, располагает достаточными полномочиями и компетенциями для организации своевременного предоставления ЭП;

– ПЛ и РЛ в структуре владения разделяет не более одного промежуточного уровня, либо в силу особенностей корпоративных процедур наличие большего числа промежуточных уровней не оказывает негативного влияния на сроки и объёмы оказания ЭП.

Балльная оценка параметров зависит степени выполнения соответствующих условий: если условие выполняется полностью, добавляется 1 балл, частично — 0,5 балла, не выполняется — 0 баллов.

Таблица 26. **Оценка качества механизмов влияния на РЛ**

Оценка	Балльная оценка параметров
полноценные	4 балла (т. е. полностью выполнены все 4 соответствующих условия)
ограниченные	не менее 3, но менее 4
слабые	не менее 1,5, но менее 3
крайне слабые либо отсутствуют	менее 1,5

Б. Определение финансового ресурса для ЭП

Одним из ключевых параметров в оценке ЭП является наличие у поддерживающего органа власти достаточного финансового ресурса, то есть финансовых средств и инструментов, которые могут быть использованы для предоставления поддержки РЛ (*оценивается от 0 до 30 баллов*).

При оценке финансового ресурса для ЭП Агентство обращает внимание, прежде всего, на соотношение между вероятной потребностью РЛ в дополнительном капитале и (или) ликвидности (например, при реализации стресс-сценария) и объёмом собственных ресурсов, которые ПЛ без существенного ухудшения собственной кредитоспособности может предоставить РЛ (прямая финансовая поддержка). Тем не менее, в случаях, указанных в таблице ниже, могут приниматься во внимание также возможности ПЛ в части:

– организации финансирования со стороны иных лиц, включая дружественные

кредитные организации (косвенная финансовая поддержка);

– предоставления административной поддержки (например, лоббирование, поддержка в переговорах с инвесторами и кредиторами и т. д.).

Таблица 27. **Оценка финансового ресурса для Экстраординарной поддержки**

Оценка ресурса	Количество баллов	Описание
значительный	30	ПЛ способно самостоятельно и в полном объёме выделить средства, достаточные для предотвращения Дефолта, обладает необходимыми для ЭП финансовыми механизмами, располагает внебюджетными источниками поддержки, способно эффективно оказать административную поддержку РЛ
умеренный	20	ПЛ способно самостоятельно и в полном объёме выделить средства, достаточные для предотвращения Дефолта, и обладает необходимыми для ЭП финансовыми механизмами, но не располагает достаточными внебюджетными источниками и способностью эффективно оказать административную поддержку, **или** собственных средств ПЛ недостаточно, но ПЛ располагает адекватными внебюджетными источниками поддержки и способно эффективно оказать РЛ административную поддержку
частичный	10	ПЛ способно только частично выделить средства, необходимые для предотвращения Дефолта, **и (или)** необходимые механизмы предоставления ЭП недостаточно эффективны, **и (или)** меры косвенной финансовой или административной поддержки могут быть недостаточны для полноценной ЭП
ресурс отсутствует	0	ПЛ не способно предоставить средства для предотвращения Дефолта и не обладает возможностями для административной поддержки

B. Оценка необходимости предоставления ЭП

Необходимость предоставления Экстраординарной поддержки (*совокупность оценок от 0 до 45 баллов*) объясняется стремлением поддерживающего органа власти избежать последствий Дефолта РЛ, которые могут выражаться в нарушении функционирования национальной или региональной финансовой инфраструктуры, значительном негативном влиянии на конкретные отрасли экономики, репутационном ущербе для поддерживающего органа власти, значительных негативных последствиях социально-политического характера.

Оценка необходимости ЭП со стороны органов власти определяется в соответствии с таблицей ниже.

Таблица 28. **Оценка необходимости Экстраординарной поддержки**

Риски прямых негативных финансовых последствий	**Инфраструктурная значимость и роль в экономике**					
	очень высокая	*высокая*	*умеренная*	*ограниченная*	*низкая*	*отсутствует*
высокие	45	40	30	20	10	0
умеренные	35	30	20	10	5	0
низкие	25	20	15	10	0	0
отсутствуют	15	10	5	0	0	0

Необходимость предоставления ЭП оценивается с точки зрения риска прекращения деятельности страховой организации в случае Дефолта и возможных последствий для поддерживающего органа власти. Негативные последствия для ПЛ могут состоять как в необходимости срочных бюджетных расходов, так и в отложенных последствиях системного характера для экономики в целом, устранение которых потребует бюджетного финансирования или поддержки со стороны иных организаций госсектора в более долгосрочной перспективе.

Оценка показателя **«Риски прямых негативных финансовых последствий»** предполагает оценку неотложных расходов за счёт бюджета ПЛ или иных организаций госсектора в случае Дефолта РЛ. Такого рода расходы могут возникать, например, при необходимости восстановления операционной деятельности РЛ и по крайней мере частичного погашения требований кредиторов или страхователей/выгодоприобретателей за счёт бюджета ПЛ, при нарушении функционирования инфраструктурных объектов, при необходимости предоставления социальной помощи работникам РЛ и смежных организаций в случае увольнений или прекращения выплат зарплат, и т. д. Объём потенциальных выплат, текущих и будущих, соотносится с объёмом необходимой экстраординарной финансовой поддержки, что определяет уровень риска. Уровень риска тем выше, чем бо̀льший объём расходов предстоит осуществить за счёт бюджета ПЛ в случае непредоставления ЭП. Уровень риска может оцениваться как высокий, умеренный или низкий в соответствии с нижеприведёнными характеристиками:

- ***высокий уровень риска*** — прямые негативные финансовые последствия для бюджета ПЛ превышают размер необходимой финансовой поддержки;
- ***умеренный уровень риска*** — прямые негативные финансовые последствия для бюджета ПЛ сопоставимы с размером необходимой финансовой поддержки;
- ***низкий уровень риска*** — прямые негативные финансовые последствия для бюджета меньше размера необходимой финансовой поддержки;
- ***риск отсутствует*** — прямые негативные финансовые последствия для бюджета в случае Дефолта РЛ отсутствуют.

В свою очередь, оценка показателя **«Инфраструктурная значимость и роль в экономике»** отражает значение страховой организации с точки зрения стабильности национальной финансовой инфраструктуры и функционирования важных отраслей национальной экономики и обусловленную этим необходимость предоставления ему Экстраординарной поддержки.

Инфраструктурная значимость и роль в экономике оценивается как **«очень высокая»** в следующих случаях:

1) РЛ является одним из ключевых элементов национальной/региональной финансовой инфраструктуры, в частности, его Дефолт может привести к существенным негативным последствиям для целого ряда отраслей экономики на национальном уровне;

   и (или)

2) РЛ является проводником государственной политики в значимых отраслях экономики, и в случае Дефолта его функции сложно или невозможно передать другому юридическому лицу без прекращения функционирования такой инфраструктуры и (или) без существенного ухудшения условий в таких отраслях. РЛ занимает лидирующие (по сравнению с другими страховыми организациями) позиции в отношении а) объёма страховых рисков, размещённых в РЛ системообразующими предприятиями России; б) количества застрахованных в РЛ социально значимых организаций. Дефолт РЛ может быть сопряжён с очень высокими социально-политическими и репутационными рисками на национальном уровне.

Оценка **«высокая»** присваивается в следующих случаях:

1) РЛ является важным элементом национальной / региональной / муниципальной финансовой инфраструктуры, в частности, его Дефолт и последующее прекращение деятельности могут привести к существенным негативным последствиям для двух и более значимых отраслей экономики на национальном уровне;

   и (или)

2) РЛ является проводником государственной политики в одной значимой отрасли экономики, функции которого в случае Дефолта могут быть переданы другому юридическому лицу со значительными временными и финансовыми издержками и (или) с существенным ухудшением условий функционирования данной отрасли. РЛ характеризуется высоким по сравнению с другими страховыми организациями объёмом застрахованных рисков системообразующих предприятий и количеством застрахованных социально значимых организаций. Дефолт РЛ может быть сопряжён с высокими социально-политическими и репутационными рисками на национальном уровне.

Оценка **«умеренная»** присваивается в случае, если РЛ является существенным элементом национальной / региональной / муниципальной финансовой инфраструктуры, в частности, его Дефолт и последующее прекращение деятельности могут 1) привести к существенным негативным последствиям хотя бы для одной отрасли экономики и 2) затруднить условия реализации государственной политики в отношении конкретных госпрограмм или госпроектов. Страховая организация характеризуется значительным по сравнению с другими страховыми организациями объёмом принятых рисков системообразующих предприятий и количеством застрахованных социально значимых организаций. Дефолт РЛ может быть сопряжён с умеренными социально-политическими и репутационными рисками на национальном, региональном или муниципальном уровне.

Оценка **«ограниченная»** присваивается в случае, если РЛ не является важной частью национальной / региональной / муниципальной финансовой инфраструктуры и не является активным проводником государственной политики в конкретных отраслях, программах и проектах. При этом страховая организация характеризуется значительным по сравнению с другими страховыми организациями объёмом принятых рисков системообразующих предприятий и количеством застрахованных социально значимых организаций. Дефолт РЛ может быть сопряжён с ограниченными социально-политическими и репутационными рисками на национальном, региональном или муниципальном уровне.

Оценка **«низкая»** присваивается, если РЛ не относится к числу важных элементов национальной / региональной / муниципальной финансовой инфраструктуры. Объём застрахованных рисков системообразующих предприятий и количество застрахованных социально значимых организаций сопоставимы или ниже аналогичных показателей в других страховых организациях сопоставимого размера по активам или брутто-премии. Дефолт РЛ может быть сопряжён с невысокими социально-политическими и репутационными рисками на национальном, региональном или муниципальном уровне, либо такие риски отсутствуют.

Оценка **«отсутствует»** присваивается в остальных случаях, если Дефолт и последующее прекращение деятельности РЛ не оказывают влияния на экономику и не ведут к последствиям с точки зрения проводимой ПЛ государственной политики, а социально-политические и репутационные риски отсутствуют.

Под существенными негативными последствиями для отрасли экономики понимаются такие последствия как, например, приостановка операционной деятельности ряда предприятий отрасли (включая предприятия и учреждения, принадлежащие федеральным, региональным и муниципальным органам власти) в результате возможной реализации страховых рисков, застрахованных в РЛ. Под затруднением условий реализации государственной политики понимается прекращение реализации госпрограмм и (или) невозможность соблюдения органами власти принятых на себя иных обязательств из-за возможной реализации застрахованных в РЛ страховых рисков.

7.2.3. Оценка ЭП со стороны Банка России

При оценке уровня ЭП страховой организации (кроме санируемых, для которых предусмотрен отдельный алгоритм, описанный в п. 7.2.4) со стороны Банка России Агентство определяет системную значимость страховой организации, которая зависит от её позиции на страховом рынке и инфраструктурной значимости. Балльная оценка определяется по нижеприведённой таблице.

Таблица 29. **Оценка уровня системной значимости страховой организации**

Инфраструктурная значимость и роль в экономике	**Позиции на страховом рынке**		
	категория 1	***категория 2***	***категория 3***
очень высокая	100	90	80
высокая	85	70	60
умеренная	75	60	50
ограниченная	65	50	40
низкая	55	45	35
отсутствует	0	0	0

A. Позиции на страховом рынке

Данный показатель отражает позиции страховой организации на страховом рынке и обусловленную сравнительными размерами страховой организации необходимость предоставления ей Экстраординарной поддержки со стороны Банка России.

Категория 1 включает в себя страховые организации, занимающие ключевые позиции на страховом рынке, с долей рынка по размеру страховых выплат в сегменте страхования иного, чем страхование жизни, более 10% или обладающие страховыми резервами в сегменте страхования жизни более 200 млрд руб. или занимающие лидирующую позицию на рынке перестрахования.

Категория 2 включает в себя страховые организации, занимающие по ряду показателей лидирующие позиции на страховом рынке. К этой категории, в частности, относятся страховые организации, занимающие долю рынка по размеру страховых выплат в сегменте страхования иного, чем страхование жизни, более 7% или обладающие страховыми резервами в сегменте страхования жизни более 100 млрд руб. В данную категорию не входят страховые организации, относящиеся к категории 1.

Категория 3 включает в себя страховые организации, занимающие по ряду показателей умеренно высокие позиции на страховом рынке. К этой категории, в частности, относятся страховые организации, занимающие долю рынка по размеру страховых выплат более 10% в каком-либо из сегментов:

- страхование от несчастного случая;
- автокаско;

- ДМС;
- страхование имущества юридических лиц;
- страхование имущества физических лиц;
- ОСАГО;
- прочие

или обладающие страховыми резервами в сегменте страхования жизни более 50 млрд руб. В данную категорию не входят страховые организации, относящиеся к категориям 1 и 2.

РЛ, не включённые в категории 1–3 по позиции на страховом рынке, получают нулевую балльную оценку уровня ЭП со стороны Банка России.

Б. Инфраструктурная значимость и роль в экономике

Данный показатель соответствует показателю, описанному выше в пункте «Оценка необходимости предоставления ЭП» со стороны российских органов власти.

Обязательные корректировки

Отсутствуют.

Экспертные корректировки

Учитывая высокую зависимость Кредитного рейтинга РЛ от уровня поддержки со стороны Банка России, НКР рассматривает также возможность применения понижающей корректировки в размере от 5 до 15 баллов к приведённым в таблице 29 значениям. Корректировка отражает мнение Агентства относительно факторов, способных существенно повлиять на решение Банка России о необходимости предоставления Экстраординарной поддержки.

В. Итоговая оценка системной значимости

По результатам оценки позиции РЛ на страховом рынке, а также инфраструктурной значимости и роли в экономике РЛ получает балл в соответствии с таблицей 29. Итоговая оценка системной значимости РЛ определяется НКР как **«высокая»** в случае получения 75 или более баллов, **«умеренная»** — больше 45 баллов, но меньше 75 баллов, **«низкая»** — начиная с 20 баллов до 45 баллов включительно, «**отсутствует**» — менее 20 баллов.

7.2.4. Оценка ЭП для санируемых РЛ

Для РЛ, проходящих процедуру финансового оздоровления (санации), предусмотрен отдельный алгоритм определения балльной оценки уровня Экстраординарной поддержки со стороны российских органов власти и Банка России, который учитывает оценку системной значимости санируемого РЛ (см. критерии определения уровня системной значимости в п. 7.2.3.) в соответствии с таблицей 30. Поддерживающим лицом, представляющим государство в ходе санации, является Банк России. Предполагается, что санация страховых компаний может проходить исключительно через финансовое оздоровление с привлечением Фонда консолидации страхового сектора (далее — «ФКСС») Банка России.

Таблица 30. **Определение балльной оценки ЭП для санируемых страховых организаций**

Уровень системной значимости	Балльная оценка
высокая	90
умеренная	80
низкая	70
отсутствует	60

7.3. Оценка уровня ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти и Банка России (ПЛ 2-го типа)

7.3.1. Оценка ЭП от ПЛ 2-го типа: общие подходы

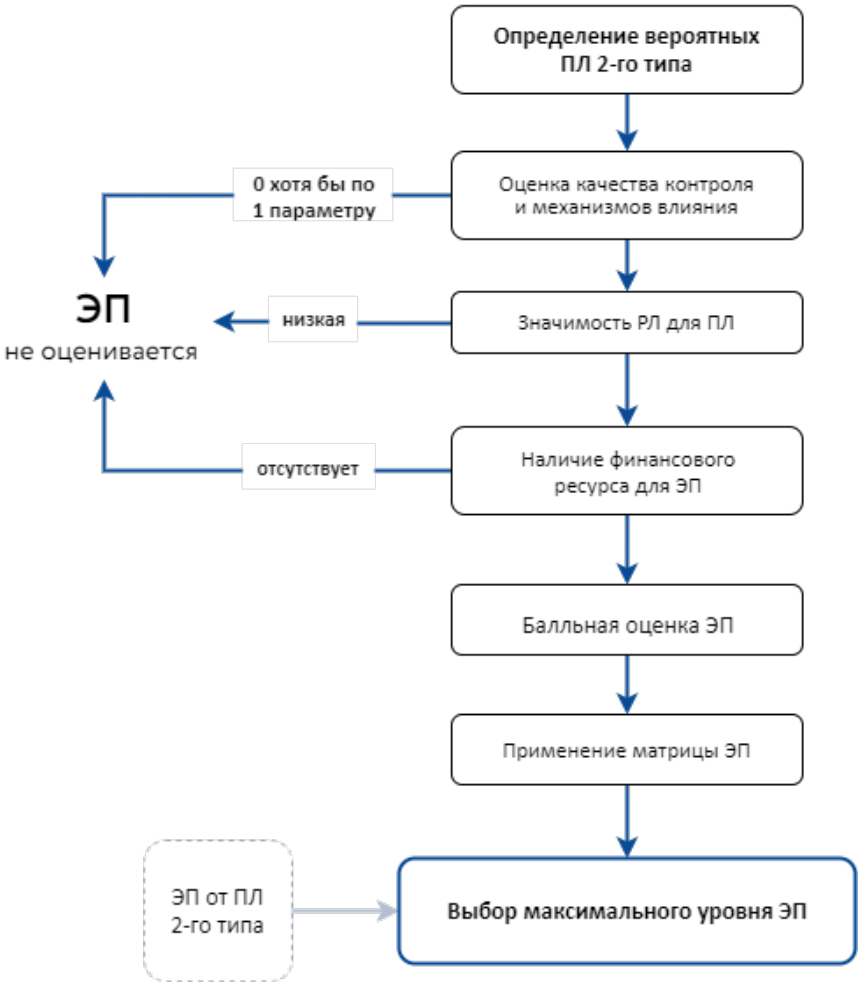
При определении балльной оценки уровня ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти и Банка России: негосударственных и государственных коммерческих организаций, государственных корпораций, физических лиц, как российских, так и иностранных, а также со стороны иностранных государств, наднациональных и межправительственных организаций — НКР оценивает следующие ключевые параметры:

- необходимость предоставления Экстраординарной поддержки;
- финансовый ресурс и механизмы для Экстраординарной поддержки.

Однако, в отличие от определения ЭП со стороны российских органов власти, качество контроля и механизмы влияния не рассматриваются отдельно, а включаются в оценку необходимости предоставления Экстраординарной поддержки. Кроме того, при оценке вероятности ЭП со стороны иностранных юридических лиц, государств, наднациональных и межправительственных организаций НКР обращает внимание на вероятность реализации рисков ограничения трансграничных операций, существенных противоречий законодательства разных стран, способных затруднить предоставление Экстраординарной поддержки, введения санкций и иных рисков политического характера. Указанные риски учитываются на основании экспертного мнения аналитиков Агентства в рамках параметра «Финансовый ресурс и механизмы для оказания ЭП».

Балльная оценка ЭП определяется как сумма баллов, полученных по каждому из параметров, перечисленных выше. Ниже представлен алгоритм определения ЭП со стороны ПЛ 2-го типа.

Рисунок 11. **Алгоритм оценки ЭП со стороны ПЛ 2-го типа**



Итоговая балльная оценка уровня ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти и Банка России, определяется на основании таблицы 31.

Таблица 31. **Оценка ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти**

Финансовый ресурс и механизмы оказания ЭП	**Необходимость предоставления ЭП**					
	очень высокая	*высокая*	*умеренно высокая*	*средняя*	*ограниченная*	*низкая или отсутствует*
значительный	100	85	80	70	60	0
умеренный	90	75	65	50	35	0
частичный	60	55	50	40	30	0
ресурс отсутствует	0	0	0	0	0	0

В следующих пунктах приведён алгоритм определения баллов по каждому из параметров ЭП.

7.3.2. Необходимость предоставления Экстраординарной поддержки

Необходимость предоставления Экстраординарной поддержки для негосударственных организаций и физических лиц объясняется стремлением избежать последствий Дефолта РЛ, которые могут выражаться, в частности, в существенном негативном влиянии на финансовое положение Поддерживающего лица и (или) связанных с ним организаций, нарушении операционной деятельности ПЛ, значительном ухудшении условий доступа ПЛ на финансовый рынок, ослаблении позиций ПЛ на ключевых рынках сбыта, репутационном ущербе и иных последствиях. Оценка необходимости предоставления поддержки предполагает всестороннюю оценку места и роли Рейтингуемого лица среди активов Поддерживающего лица, взаимосвязей между ними, существующих механизмов акционерного контроля и т. д.

Итоговая оценка необходимости предоставления Экстраординарной поддержки определяется в соответствии с приведённой ниже таблицей, исходя из оценки качества контроля и механизмов влияния, а также значимости РЛ для ПЛ.

Таблица 32. **Оценка необходимости предоставления ЭП для ПЛ 2-го типа**

	Качество контроля и механизмов влияния			
Значимость РЛ для ПЛ	*очень высокое*	*высокое*	*умеренное*	*низкое*
очень высокая	очень высокая	очень высокая	высокая	умеренно высокая
высокая	высокая	высокая	умеренно высокая	средняя
умеренная	умеренно высокая	умеренно высокая	средняя	ограниченная
низкая	средняя	ограниченная	низкая	низкая
очень низкая или отсутствует	ограниченная	низкая	низкая	отсутствует

A. Качество контроля и механизмов влияния

В таблице 33 приведён алгоритм определения оценки показателя «Качество контроля и механизмов влияния».

Если качество контроля и механизмов влияния оценивается как **«очень низкое»**, то балльная оценка уровня ЭП приравнивается к 0.

Если механизмы влияния на РЛ определены как «**полноценные**», но доля ПЛ в капитале составляет 50% или менее, то качество контроля и механизмов влияния может быть оценено как **«очень высокое»** (при доле в диапазоне (25%;50%] или при наличии «золотой акции») или **«умеренное»** (при доле 25% и менее), при обязательном условии, что ПЛ или контролирующее

его физическое лицо является крупнейшим бенефициаром РЛ и остальные акции РЛ находятся в свободном обращении.

Таблица 33. **Оценка качества контроля и механизмов влияния**

Механизмы влияния на РЛ	Доля ПЛ в капитале РЛ		
	более 50%	*(25%;50%] или «золотая акция»*	*не более 25%*
полноценные	очень высокое	очень высокое / высокое	умеренное / низкое
ограниченные	высокое	умеренное	низкое
слабые	умеренное	низкое	очень низкое
крайне слабые либо отсутствуют	низкое	очень низкое	очень низкое

Доля ПЛ в капитале РЛ

При оценке доли в капитале, как правило, учитывается доля в общем объёме голосующих акций. Наличие у ПЛ «золотой акции» приравнивается к владению долей более 25%, но не более 50%. Доля участия Поддерживающего лица определяется с учётом косвенного участия (через другие компании). При этом число промежуточных владельцев между РЛ и организацией и (или) физическим лицом учитывается при оценке механизмов влияния на РЛ.

В случае если в качестве ПЛ рассматривается юридическое лицо, подконтрольное физическому лицу (одному из бенефициаров РЛ), то при оценке доли ПЛ в капитале РЛ используется доля этого бенефициара — физического лица в капитале РЛ.

Механизмы влияния на РЛ

Механизмы влияния ПЛ на РЛ оцениваются на основании таблицы 34 и балльной оценки следующих параметров:

- ПЛ может оказывать существенное влияние на деятельность РЛ, включая возможность смены топ-менеджмента, изменения стратегии, корректировки финансового плана;
- ПЛ располагает действующими механизмами, позволяющими проводить мониторинг финансового состояния РЛ, а также прогнозировать возможность Дефолта РЛ и предотвращать его (в частности, оценивается присутствие представителей ПЛ в СД РЛ (при их наличии), их статус, компетенция, активность участия в деятельности РЛ, глубина контроля за исполнением финансового плана и стратегии РЛ);
- подразделение ПЛ, ответственное за взаимодействие с РЛ, располагает достаточными полномочиями и компетенциями для организации своевременного предоставления ЭП;

– число промежуточных уровней между ПЛ и РЛ в структуре владения не превышает 1, или в силу особенностей корпоративных процедур наличие промежуточных уровней не оказывает негативного влияния на сроки и объёмы оказания ЭП.

Балльная оценка параметров зависит от степени выполнения соответствующих условий: если условие выполняется полностью, добавляется 1 балл, частично — 0,5 балла, не выполняется — 0 баллов.

Таблица 34. **Оценка механизмов влияния Поддерживающего лица на Рейтингуемое лицо**

Оценка	Балльная оценка параметров
полноценные	4 балла (т. е. полностью выполнены все 4 соответствующих условия)
ограниченные	не менее 3, но менее 4
слабые	не менее 1,5, но менее 3
крайне слабые либо отсутствуют	менее 1,5

Б. Значимость Рейтингуемого лица для Поддерживающего лица

При оценке значимости РЛ для ПЛ Агентство руководствуется таблицей 35 и балльной оценкой следующих параметров:

– интеграция РЛ в операционную деятельность Группы ПЛ;
– РЛ играет ключевую роль для операций Группы ПЛ на определённом рынке;
– ПЛ предоставило гарантии, поручительства или иные обязывающие документы в отношении значительной части обязательств РЛ;
– готовность ПЛ оказывать РЛ Экстраординарную поддержку подтверждается фактами оказания аналогичной поддержки аффилированным лицам в прошлом;
– Дефолт РЛ влечёт значительные деловые и репутационные негативные последствия для ПЛ, например, кросс-дефолт, ухудшение условий ведения бизнеса, условий привлечения финансирования и т. д.

Балльная оценка параметров зависит от степени выполнения соответствующих условий: если условие выполняется полностью, добавляется 1 балл, частично — 0,5 балла, не выполняется — 0 баллов.

Таблица 35. **Оценка значимости РЛ для ПЛ**

Оценка	Балльная оценка параметров
очень высокая	5 баллов (т. е. полностью выполнены все 5 вышеперечисленных условий)
высокая	не менее 3,5 баллов, но менее 5 баллов
умеренная	не менее 2,5 баллов, но менее 3,5 баллов
низкая	не менее 1 балла, но менее 2,5 баллов
очень низкая или отсутствует	менее 1 балла

7.3.3. Финансовый ресурс и механизмы для оказания ЭП

При оценке финансового ресурса для Экстраординарной поддержки НКР обращает внимание прежде всего на соотношение между потребностью РЛ в дополнительном финансировании и (или) ликвидности в случае реализации стресс-сценария и объёмом собственных ресурсов, которые ПЛ может предоставить РЛ в качестве прямой финансовой поддержки без существенного ухудшения собственной кредитоспособности.

В отдельных случаях, указанных ниже, могут приниматься во внимание возможности ПЛ в части:

1) организации финансирования со стороны иных лиц, включая дружественные кредитные организации (косвенная финансовая поддержка);
2) предоставления административной поддержки (например, лоббирование, поддержка в переговорах с инвесторами и кредиторами и т. д.).

Оценка финансового ресурса ПЛ может принимать следующие значения: «**значительный**», «**умеренный**», «**частичный**» и «**ресурс отсутствует**».

Оценка финансового ресурса ПЛ как «**значительного**» означает, что:

– Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки более чем вдвое превышают потенциальную потребность РЛ в ликвидности / капитале с целью предотвращения Дефолта РЛ, операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки минимальны.

или

– Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки в 1,2-2 раза превышают потенциальную потребность РЛ в ликвидности / капитале с целью предотвращения Дефолта РЛ, но ПЛ способно эффективно оказать косвенную финансовую и (или) административную поддержку РЛ, а операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки минимальны.

Оценка финансового ресурса ПЛ как «**умеренного**» означает, что:

– Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки близки к потенциальной потребности РЛ в ликвидности / капитале с целью предотвращения Дефолта РЛ, но ПЛ способно эффективно оказать косвенную финансовую и (или) административную поддержку РЛ, а операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки незначительны или минимальны.

или

– Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки в 1,2–2 раза превышают потенциальную потребность РЛ в ликвидности / капитале с целью

предотвращения Дефолта РЛ, но возможности ПЛ по оказанию косвенной финансовой и (или) административной поддержки РЛ незначительны. Операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки незначительны или минимальны.

Оценка финансового ресурса ПЛ как «**частичного**» означает, что:

– Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки существенно ниже потенциальной потребности РЛ в ликвидности / капитале с целью предотвращения Дефолта РЛ, но ПЛ способно эффективно оказать косвенную финансовую и (или) административную поддержку РЛ, а операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки незначительны или минимальны.

или

– ПЛ имеет возможность оказать РЛ прямую и (или) косвенную финансовую и (или) административную поддержку, но соответствующие операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) значительны.

Если же ПЛ не имеет возможности оказать прямую и (или) косвенную финансовую и (или) административную поддержку РЛ, присваивается оценка «**ресурс отсутствует**».

Приложение 1. *Оценка показателя «Рыночные позиции»*

Оценка показателя «Рыночные позиции» для РЛ из сегмента Non-Life

Оценка	Описание страховой организации из сегмента Non-Life
7	Устойчиво занимает лидирующее положение на рынке В 3 и более сегментах является ориентиром для других компаний в тарифообразовании страховых продуктов Формирует стандарты на рынке Стабильно входит в топ-6 по объёму страховой премии и обладает высокой долей рынка Стабильно большая клиентская база с высокими коэффициентами пролонгации и кросс-продаж
6	Устойчиво занимает прочное положение на рынке Как минимум в 2 сегментах является ориентиром для других компаний в тарифообразовании страховых продуктов Формирует стандарты на рынке Входит в топ-15 по объёму страховой премии и обладает совокупной долей рынка более 1% Стабильно большая клиентская база с высоким коэффициентом пролонгации
5	Устойчиво занимает прочное положение на рынке Как минимум в 1 сегменте является ориентиром для других компаний в тарифообразовании страховых продуктов Входит в топ-30 по объёму страховой премии Стабильно обладает достаточно большой клиентской базой
4	Устойчиво занимает среднее положение на рынке В некоторых подсегментах является ориентиром для других компаний в тарифообразовании страховых продуктов Входит в топ-50 по объёму страховой премии Достаточно большая клиентская база
3	Неустойчивое среднее положение на рынке В тарифообразовании страховых продуктов в большей степени принимает в расчёт позиции лидеров Входит в топ-100 по объёму страховой премии Средняя клиентская база
2	Слабое положение на рынке В тарифообразовании страховых продуктов ориентируется на тарифы других компаний Ежегодный объём страховых премий — около 200 млн руб. Следует стандартам, установленным другими компаниями Неустойчивая клиентская база
1	Слабое положение на рынке Тарифообразование страховых продуктов не системное или противоречит принципам актуарных расчётов Не обладает значимой долей на страховом рынке Не всегда следует общепринятым стандартам рынка страхования Клиентская база отличается высокой волатильностью и непредсказуемостью

Оценка показателя «Рыночные позиции» для РЛ из сегмента Life

Оценка	Описание страховой организации из сегмента Life
7	Устойчиво занимает лидирующее положение на рынке Является ориентиром для других компаний в тарифообразовании страховых продуктов Формирует стандарты на рынке Стабильно входит в топ-3 по объёму страховой премии и обладает значимой долей рынка Стабильно большая клиентская база с высокими коэффициентами удержания и кросс-продаж
6	Устойчиво занимает прочное положение на рынке Является ориентиром для других компаний в тарифообразовании страховых продуктов или имеет уникальные страховые продукты Участвует в формировании стандартов на страховом рынке Входит в топ-10 по объёму страховой премии и обладает совокупной долей рынка более 1% Стабильно большая клиентская база с высоким коэффициентом удержания
5	Устойчиво занимает прочное положение на рынке Является ориентиром для других компаний в тарифообразовании страховых продуктов Входит в топ-20 по объёму страховой премии Стабильно обладает достаточно большой клиентской базой
4	Устойчиво занимает среднее положение на рынке Иногда является ориентиром для других компаний в тарифообразовании страховых продуктов Достаточно большая клиентская база
3	Неустойчивое среднее положение на рынке В тарифообразовании страховых продуктов в большей степени принимает в расчёт позиции лидеров Ежегодный объём страховой премии — около 100 млн руб. Средняя клиентская база
2	Слабое положение на рынке В тарифообразовании страховых продуктов ориентируется на тарифы других компаний Не обладает значимой долей на страховом рынке Ежегодный объём страховой премии — около 50 млн руб. Следует стандартам, установленным другими компаниями Неустойчивая клиентская база
1	Слабое положение на рынке Тарифообразование страховых продуктов не системное или противоречит принципам актуарных расчётов Не обладает значимой долей на страховом рынке Не всегда следует общепринятым стандартам рынка страхования Клиентская база отличается высокой волатильностью и непредсказуемостью

Приложение 2. Матрицы Экстраординарной поддержки для различных уровней ОСК ПЛ

Таблица 1П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне aaa.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
aaa.ru	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA
aa+.ru	AA+	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA
aa.ru	AA	AA+	AA+	AA+	AA+	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA
aa-.ru	AA-	AA	AA	AA	AA	AA+	AA+	AA+	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA
a+.ru	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA+	AA+	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA
a.ru	A	A+	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA+	AA+	AAA	AAA	AAA	AAA
a-.ru	A-	A	A	A	A	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA	AA+	AAA	AAA	AAA
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA+	AAA	AAA
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A+	A+	AA-	AA	AAA	AAA
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A+	AA-	AA+	AAA
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+	AA	AAA
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A	AA-	AAA
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-	A+	AAA
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-	A+	AAA
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	A	AAA
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	A-	AAA
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	AAA

Таблица 2П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне aa+.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
aa+.ru	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+
aa.ru	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+
aa-.ru	AA-	AA	AA	AA	AA	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+
a+.ru	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+
a.ru	A	A+	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+
a-.ru	A-	A	A	A	A	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA	AA+	AA+	AA+	AA+
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA+	AA+	AA+
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A+	A+	AA-	AA	AA+	AA+
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A+	AA-	AA+	AA+
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+	AA	AA+
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A	AA-	AA+
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-	A+	AA+
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-	A+	AA+
b.ru	B+	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	A	AA+
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	A-	AA+
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	AA+

Таблица 3П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне aa.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
aa.ru	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA
aa-.ru	AA-	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA
a+.ru	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA
a.ru	A	A+	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA
a-.ru	A-	A	A	A	A	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA	AA	AA
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A+	A+	AA-	AA	AA	AA
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A+	AA-	AA	AA
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+	AA	AA
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A	AA-	AA
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-	A+	AA
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-	A+	AA
b.ru	B+	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	A	AA
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	A-	AA
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	AA

Таблица 4П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне aa-.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
aa-.ru	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
a+.ru	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
a.ru	A	A+	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
a-.ru	A-	A	A	A	A	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA-
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A+	AA-	AA-	AA-
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+	AA-	AA-
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A	AA-	AA-
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-	A+	AA-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-	A+	AA-
b.ru	B+	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	A	AA-
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	A-	AA-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	AA-

Таблица 5П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне a+.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
a+.ru	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+
a.ru	A	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+
a-.ru	A-	A	A	A	A	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A+	A+	A+	A+	A+	A+
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A+	A+	A+	A+
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+	A+	A+
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A	A+	A+
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-	A+	A+
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-	A+	A+
b.ru	B+	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	A	A+
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	A-	A+
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	A+

Таблица 6П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне a.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
a.ru	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
a-.ru	A-	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A	A	A	A	A	A
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A	A	A	A
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A	A
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A	A	A
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-	A	A
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-	A	A
b.ru	B+	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	A	A
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	A-	A
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	A

Таблица 7П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне a-.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
a-.ru	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A-	A-	A-
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A-
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-	A-	A-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-	A-	A-
b.ru	B+	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	A-	A-
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	A-	A-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	A-

Таблица 8П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне bbb+.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
bbb+.ru	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+
b.ru	B+	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB+	BBB+	BBB+
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	BBB+	BBB+
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	BBB+

Таблица 9П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне bbb.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
bbb.ru	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
b.ru	B+	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB	BBB	BBB
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB	BBB

Таблица 10П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне bbb-.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
bbb-.ru	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
b.ru	B+	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB-	BBB-	BBB-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BBB-	BBB-

Таблица 11П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне bb+.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
bb+.ru	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+
b.ru	B+	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+	BB+
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BB+
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB+	BB+	BB+

Таблица 12П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне bb.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
bb.ru	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB
b.ru	B+	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB	BB
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB	BB	BB
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB

Таблица 13П. Матрица Экстраординарной поддержки (Поддерживающее лицо с ОСК на уровне bb-.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «BB-» в матрице следует читать как «BB-.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП															
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
bb-.ru	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-
b.ru	B+	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-	BB-

© 2020 ООО «НКР».

Ограничение ответственности

Данный документ является интеллектуальной собственностью Общества с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги» (ООО «НКР») и охраняется законом. Представленная информация предназначена для использования исключительно в ознакомительных целях. Не допускается распространение настоящей информации любым способом и в любой форме без предварительного согласия со стороны ООО «НКР» и ссылки на источник. Использование информации в нарушение указанных требований запрещено.