



УТВЕРЖДЕНА
Методологическим комитетом
Общества с ограниченной ответственностью
«Национальные Кредитные Рейтинги»
Протокол № 37
от «8» ноября 2021 г.

Методология

присвоения ESG-рейтингов

Москва
2021 г.

Содержание

1.	Область применения Методологии	3
2.	Источники информации.....	4
3.	Основные принципы Методологии и структура анализа	6
3.1	Алгоритм расчёта ESG-рейтинга	6
3.2	Шкала ESG-рейтингов.....	8
4.	Подходы к оценке отдельных компонент ESG-рейтингов финансово-кредитных и нефинансовых компаний.....	10
4.1	Оценка экологической компоненты нефинансовых компаний	10
4.2	Оценка экологической компоненты финансово-кредитных компаний	11
4.3	Оценка социальной компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний...13	
4.4	Оценка управленческой компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний	14
5.	Подходы к оценке отдельных компонент ESG-рейтингов РМОВ	23
5.1	Оценка экологической компоненты РМОВ	23
5.2	Оценка социальной компоненты РМОВ	24
5.3	Оценка управленческой компоненты РМОВ.....	25
6.	Рег-анализ	27

1. Область применения Методологии

Данная методология (далее – «Методология») предназначена для присвоения ESG-рейтингов рейтингуемым лицам (далее – «Рейтингуемое лицо», «компания» или «РЛ»): нефинансовым компаниям, финансово-кредитным компаниям, региональным и муниципальным органам власти (далее – «РМОВ»).

ESG-рейтинг (Environmental, Social, Governance – экология, социальная ответственность и корпоративное управление) относится к некредитным рейтингам и является мнением Общества с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги» (далее – «Агентство» или «НКР») относительно соответствия текущей практики и стратегии Рейтингуемого лица целям устойчивого развития, в том числе защите и восстановлению окружающей среды, социальной ответственности, развитию корпоративного управления для реализации этих целей. В процессе присвоения ESG-рейтинга Агентство принимает во внимание оценку рисков Рейтингуемого лица в сферах экологии, общественного развития и корпоративного управления, учитывает соответствие международным стандартам и специфику национального регулирования.

Для целей данной Методологии термин «финансово-кредитная компания» обозначает компанию, ведущую инвестиционную и (или) кредитную деятельность.

Никакие заключения, сделанные на основании частичного применения данной Методологии, не могут быть использованы для присвоения какой-либо компании или РМОВ ESG-рейтинга или подтверждения ESG-рейтинга. Итоговое заключение об ESG-рейтинге может быть сформировано только с учётом анализа всех сформулированных в данной Методологии критериев.

Методология подлежит пересмотру в случае:

- отступления от применяемой Методологии более трёх раз за календарный квартал при присвоении, подтверждении или отзыве ESG-рейтинга;
- выявления возможностей существенного улучшения качественных характеристик Методологии по итогам мониторинга её применения, проводимого сотрудниками Методологической группы;
- запроса о пересмотре Методологии со стороны Службы внутреннего контроля и (или) Службы валидации Агентства.

Применение настоящей Методологии носит непрерывный характер и осуществляется вплоть до утверждения новой редакции Методологическим комитетом Агентства.

В процессе использования данной Методологии каждый случай отступления от неё документируется и раскрывается Агентством на официальном сайте <https://www.ratings.ru> при опубликовании некредитного рейтинга с указанием причины такого отступления.

При обнаружении в данной Методологии ошибок, которые повлияли или могут повлиять на некредитные рейтинги, Агентство анализирует и пересматривает её в соответствии с установленными в Агентстве процедурами. Если выявленные ошибки

Методологии оказывают влияние на присвоенные ранее некредитные рейтинги, Агентство раскрывает данную информацию на официальном сайте по адресу <https://www.ratings.ru>.

2. Источники информации

При присвоении ESG-рейтинга Агентство может использовать источники информации, перечисленные в пунктах А и Б. Отсутствие какой-либо значимой информации может рассматриваться Агентством как основание для применения консервативных оценок соответствующих субфакторов или компонент.

А. Нефинансовые и финансово-кредитные организации

- анкета по форме Агентства;
- устав в действующей редакции;
- данные, полученные в ходе рейтинговых встреч с представителями РЛ;
- схема действующей организационной структуры РЛ;
- схема структуры собственности РЛ (с указанием бенефициаров) на последнюю отчётную дату и за 2 предыдущих года;
- заверенная аудитором годовая консолидированная (неконсолидированная) отчётность по МСФО (включая заключение аудитора и примечания к отчётности) за последние 3 года;
- квартальная/полугодовая отчётность РЛ по МСФО (с примечаниями) за последние 3 года;
- заверенная аудитором годовая отчётность РЛ по РСБУ (включая примечания и расшифровки к отчётности) за последние 3 года. В случае отсутствия аудиторского заключения – заверенная уполномоченным лицом РЛ копия отчётности с отметкой налоговых органов;
- перечень компаний, входящих в одну группу компаний с РЛ, с кратким описанием бизнес-роли каждой компании и схемой товарно-денежных потоков внутри группы компаний;
- документы, регламентирующие корпоративное управление (включая акционерные соглашения и иные аналогичные документы) и управление рисками;
- документы, определяющие стратегию развития, включая достижение целей устойчивого развития;
- отчётность в области устойчивого развития, о социальных и экологических аспектах деятельности, внешние подтверждения (аудит) такой отчётности;
- документация, относящаяся к экологическим рискам, в частности, внедрённые РЛ стандарты экологической безопасности, данные экологической экспертизы, проведённой сторонними организациями;

- эмиссионная документация по отдельным специализированным выпускам долговых ценных бумаг, включая зелёные облигации, социальные облигации, иные инструменты, относящиеся к облигациям устойчивого развития;
- информация, раскрываемая Банком России и правительством Российской Федерации;
- официальные данные статистических служб и наднациональных структур, отраслевых ассоциаций;
- информация из СМИ и других открытых источников;
- макроэкономические, отраслевые прогнозы, прочие исследования и оценки Агентства;
- иная информация, которая, по мнению Агентства, является существенной для проведения оценки в ходе присвоения или подтверждения ESG-рейтинга.

Б. РМОВ

- данные государственной статистики, статистические отчёты и сборники официальных органов учёта, федерального, субфедерального и муниципального уровней;
- аналитические, прогнозные и информационные материалы органов законодательной и исполнительной власти, осуществляющих полномочия в области социально-экономического развития, финансов и иных профильных направлений;
- отчёты о социально-экономическом развитии субъектов и муниципалитетов;
- отчёты об исполнении годового бюджета РЛ за последние 3 года и трёхлетний прогноз бюджета;
- утверждённый годовой бюджет РЛ на текущий год и все утверждённые изменения к нему;
- баланс исполнения бюджета РЛ за последние 3 года;
- формы бухгалтерской отчётности компаний государственного сектора и пояснительные записки к ним.
- результаты экологической экспертизы и другие технические заключения;
- данные, полученные от РЛ, в т. ч. в ходе рейтинговой встречи;
- информация из СМИ и открытых источников;
- макроэкономические, отраслевые прогнозы, прочие исследования и оценки Агентства;
- иная информация, которая, по мнению Агентства, является существенной для проведения оценки в ходе присвоения или подтверждения ESG-рейтинга.

3. Основные принципы Методологии и структура анализа

3.1 Алгоритм определения ESG-рейтинга

Алгоритм определения ESG-рейтинга включает в себя следующие этапы:

- 1) Расчёт базовых оценок каждой из трёх компонент в соответствии с алгоритмами, описанными в разделах.
- 2) Расчёт итоговых оценок каждой из трёх компонент с учётом положительных и отрицательных корректировок.
- 3) Определение взвешенной суммы оценок трёх компонент согласно весам, указанным в [таблице 1](#), и базовой ESG-оценки на основе [таблицы 2](#).
- 4) Проведение [сравнительного анализа](#).
- 5) Определение ESG-рейтинга с учётом сравнительного анализа.

Базовая ESG-оценка нефинансовой компании, финансово-кредитной компании или РМОВ складывается из индивидуальных оценок трёх компонент (экологической, социальной и управленческой), которые суммируются пропорционально весам, указанным в [таблице 1](#). Базовая оценка варьируется от 1 балла (низшее значение) до 3 баллов (высшее значение). Балльные оценки 4 и 5 достижимы только за счёт применения положительных корректировок к базовым оценкам каждой компоненты. Агентство также оставляет за собой право применения в рамках анализа каждой компоненты отрицательных корректировок, описанных в соответствующих разделах. Стандартный шаг при применении корректировки – 0,25 балла.

В ходе анализа экологической компоненты (**E** – Environmental) Агентство оценивает воздействие компании или РМОВ на окружающую среду, предпринимаемые усилия по минимизации ущерба для окружающей среды и оптимальному использованию природных ресурсов.

В процессе анализа социальной компоненты (**S** – Social) Агентство оценивает степень социальной ответственности компании или РМОВ по отношению к сотрудникам и обществу.

В рамках анализа управленческой компоненты (**G** – Governance) Агентство оценивает систему принятия решений и раскрытия информации компанией или РМОВ в целом и в отношении экологических и социальных рисков в частности, а также практику использования ресурсов окружающей среды и степень принимаемой на себя социальной ответственности.

Рисунок 1. Структура ESG-рейтинга



В своей оценке НКР учитывает как исторические данные, так и текущую практику компании или РМОВ в отношении экологической, социальной и управленческой компонент. Дополнительно Агентство принимает во внимание планы развития компании или РМОВ в отношении экологических стандартов, социальной ответственности и управленческих подходов.

Управленческая компонента ESG-рейтинга основывается на оценке стандартов корпоративного или государственного управления. Однако, в отличие от кредитного рейтингового анализа, основное внимание Агентство уделяет способности компании или РМОВ эффективно выполнять обязательства, взятые на себя в рамках экологической и социальной компонент.

В случае нанесения разового существенного ущерба окружающей среде, отступления от принципов оптимального использования природных ресурсов или осуществления действий, приведших к негативным социальным последствиям, Агентство оставляет за собой право приостановить действия ESG-рейтинга до момента устранения и возмещения причинённого ущерба. После подтверждения устранения и возмещения ущерба ESG-рейтинг может быть восстановлен вплоть до прежнего уровня, либо данное разовое нарушение может быть учтено в качестве отрицательной корректировки при выставлении оценки по соответствующей компоненте, что приведёт к понижению ESG-рейтинга. Длительность применения разовой отрицательной корректировки не превышает трёх лет.

Если нанесение разового ущерба было вызвано недостаточной эффективностью системы принятия решений в отношении экологических стандартов и социальной ответственности компании или РМОВ, восстановление ESG-рейтинга до прежнего уровня не допускается.

Суммирование оценок по экологической, социальной и управленческой компонентам производится со следующими весами в зависимости от типа Рейтингуемого лица.

Таблица 1. Веса компонент в зависимости от типа Рейтингуемого лица

	Нефинансовые компании	Финансово-кредитные компании	РМОВ
Экологическая компонента (E)	30–50%	20%	30%
Социальная компонента (S)	80% минус вес E-компоненты	40%	40%
Управленческая компонента (G)	20%	40%	30%

В процессе присвоения ESG-рейтинга нефинансовым компаниям, Агентство применяет плавающие веса компонент с целью наиболее полно учесть специфику деятельности Рейтингуемого лица.

Веса экологической и социальной компонент для нефинансовой компании определяются исходя из масштабов её негативного воздействия на окружающую среду. Например, наибольший/наименьший вес экологической компоненты (за счёт соответствующего снижения/увеличения веса социальной компоненты) устанавливается компаниям, ключевые активы которых отнесены соответственно к I или IV категории согласно Постановлению Правительства РФ от 31.12.2020 г. № 2398 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий».

Если деятельность нефинансовой компании не сопряжена с отдельными экологическими рисками (воздействие на почву, атмосферу или водные ресурсы отсутствует), в качестве основы для анализа экологической компоненты выбираются присущие РЛ экологические риски.

3.2 Шкала ESG-рейтингов

Базовые ESG-оценки и ESG-рейтинги присваиваются Агентством в соответствии со специальной рейтинговой шкалой, приведённой в таблице 2. Для получения базовой ESG-оценки НКР сопоставляет взвешенную сумму оценок компонент с диапазонами, приведёнными в [таблице 2](#).

Таблица 2. ESG-шкала НКР

ESG-рейтинг / базовая ESG-оценка	Определение	Взвешенная сумма оценок компонент
ESG-I	наивысший уровень соответствия экологическим, социальным и управленческим стандартам	[4,5; 5]
ESG-II	очень высокий уровень соответствия экологическим, социальным и управленческим стандартам	(3,5; 4,5)
ESG-III	высокий уровень соответствия экологическим, социальным и управленческим стандартам	(2,5; 3,5]
ESG-IV	средний уровень соответствия экологическим, социальным и управленческим стандартам	(1,5; 2,5]
ESG-V	низкий уровень соответствия экологическим, социальным и управленческим стандартам	[1; 1,5]

4. Подходы к оценке отдельных компонент ESG-рейтингов финансово-кредитных и нефинансовых компаний

4.1 Оценка экологической компоненты нефинансовых компаний

В рамках анализа экологической компоненты нефинансовой компании Агентство исследует влияние деятельности Рейтингуемого лица на атмосферу, водные ресурсы и почву, а также процессы утилизации отходов производства. Базовая оценка учитывает объёмы вредных выбросов в окружающую среду в сопоставлении с допустимыми нормами и отраслевыми стандартами и усилия РЛ по внедрению технологий, позволяющих сократить объём экологически опасных отходов до уровня ниже нормативных требований и отраслевых стандартов. Алгоритм определения базовой оценки экологической компоненты нефинансовой компании описан в таблице 3.

Таблица 3. Базовая оценка экологической компоненты для нефинансовых компаний

	РЛ внедряет и (или) применяет технологии, позволяющие сократить объём экологически опасных отходов до уровня ниже нормативных требований и отраслевых стандартов	
	нет	да
РЛ оказывает регулярное негативное воздействие на атмосферу, водные ресурсы или почву в масштабах, существенно превышающих нормативные требования и отраслевые стандарты	1	1,5
РЛ оказывает негативное воздействие на атмосферу, водные ресурсы или почву в масштабах, несущественно превышающих нормативные требования и отраслевые стандарты	1,5	2
РЛ не допускает негативного воздействия на атмосферу, водные ресурсы или почву в масштабах, превышающих нормативные требования и отраслевые стандарты	2,5	3

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке экологической компоненты нефинансовых компаний. При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне [-3; 2].

- Компания внедряет и (или) применяет технологии, позволяющие использовать природные ресурсы наиболее оптимальным способом (плюс 1,5 балла максимум), включая:
 - энергосбережение,
 - экономию водных ресурсов,
 - минимизацию использования невозобновляемых ресурсов,
 - снижение углеродного следа,
 - минимизацию трудно перерабатываемых отходов.
- Ключевые поставщики компании не допускают серьёзных нарушений экологического законодательства и (или) отклонений от отраслевых стандартов (плюс 1 балл максимум).
- Компания инвестирует в проекты по рекультивации природных ресурсов (плюс 1,5 балла максимум), включая:
 - восстановление и сохранение зелёных насаждений,
 - сбор и утилизация мусора, включая переработку,
 - очистка водоёмов,
 - почвовосстановительные работы.
- Нанесение разового ущерба окружающей среде (минус 3 балла максимум).
- Участие РЛ в качестве ответчика в судебных исках, связанных с нарушениями экологического законодательства или наличие штрафов в рамках экологического регулирования (минус 3 балла максимум).

4.2 Оценка экологической компоненты финансово-кредитных компаний

В рамках анализа экологической компоненты финансово-кредитной компании Агентство исследует кредитную политику Рейтингуемого лица с точки зрения применения экологических норм к заёмщикам и инвестиционным проектам. В качестве основных показателей используется доля зелёных активов в кредитном и инвестиционном портфелях, её динамика, а также связь этой динамики с подходами Рейтингуемого лица к формированию портфеля зелёных активов. При оценке доли зелёных активов НКР использует, прежде всего, Методику определения соответствия финансовых инструментов критериям финансирования зелёных проектов. Алгоритм определения базовой оценки экологической компоненты финансово-кредитной компании описан в [таблице 4](#).

Таблица 4. Базовая оценка экологической компоненты финансово-кредитной компании

	Доля зелёных активов в кредитном и инвестиционном портфелях		
	2% и менее	от 2% до 20%	20% и более
Доля зелёных активов в кредитном и инвестиционном портфелях не растёт, при этом экологические требования к контрагентам отсутствуют	1	1,5	2
Доля зелёных активов в кредитном и инвестиционном портфелях не растёт, несмотря на наличие у РЛ экологических требований к контрагентам	1,5	2	3
Доля зелёных активов растёт, но это лишь в незначительной степени связано с целенаправленными усилиями компании	2	2,5	3
Компания целенаправленно формирует портфель зелёных инструментов, увеличивая долю зелёных активов	2,5	3	3

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке экологической компоненты финансово-кредитных компаний. При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне [-1; 2].

- Применение ресурсосберегающих технологий в операционной деятельности (плюс 0,5 балла максимум).
- Компания предоставляет существенные преференции зелёным проектам (плюс 1,5 балла максимум).
- Компания инвестирует значительные средства (в т. ч. в рамках благотворительной деятельности) в проекты рекультивации природных ресурсов (плюс 2 балла максимум), включая:
 - восстановление и сохранение зелёных насаждений,
 - сбор и утилизацию мусора,
 - очистку водоёмов,
 - почвовосстановительные работы.
- В портфеле РЛ доминируют вложения в компании/проекты, оказывающие серьёзное негативное влияние на окружающую среду или здоровье населения, при этом РЛ не имеет целей по снижению доли подобных активов (минус 1 балл максимум).

- В течение последних 12 месяцев РЛ одобрило вложения в проект, оказывающий серьёзное негативное влияние на окружающую среду и (или) здоровье населения, при этом данный проект вошёл или войдёт в число 10 крупнейших в портфеле РЛ (минус 1 балл максимум).

4.3 Оценка социальной компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний

В рамках анализа социальной компоненты нефинансовой или финансово-кредитной компании Агентство исследует практику и подходы Рейтингуемого лица с точки зрения соблюдения норм трудового права, социальной защищённости наёмных работников и справедливого распределения вознаграждения по итогам их трудовой деятельности. Под соблюдением норм трудового права НКР понимает выполнение общепризнанных норм международного права в данной сфере и законодательства стран, где РЛ ведёт деятельность; в том числе полностью исключаются дискриминация сотрудников, клиентов и иных контрагентов (по этническому, половому, возрастному и иным признакам) и нарушения требований охраны труда. К общепризнанным нормам международного права в сфере труда НКР относит документы, принятые Международной организацией труда (МОТ) и ратифицированные большинством её государств-членов.

Алгоритм определения базовой оценки социальной компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний описан в таблице 5.

Таблица 5. Базовая оценка социальной компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний

	Масштаб инвестиций в программы профессионального развития персонала	
	незначительный	значительный
Компания регулярно допускает нарушения норм трудового права	1	1,5
Компания допускает единичные нарушения норм трудового права	1,5	2
Компания соблюдает все нормы трудового права	2,5	3

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке социальной компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний. При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку социальной компоненты должно находиться в диапазоне [-3; 2].

- Компания принимает на себя дополнительные обязательства социального характера в отношении сотрудников, включая расширенный объём медицинского страхования (плюс 1 балл максимум).
- Компания осуществляет инвестиции в системы и технологии, обеспечивающие безопасность труда и здоровья (плюс 1 балл максимум).
- Компания следит за тем, чтобы ключевые поставщики не допускали в своей деятельности серьёзных и систематических нарушений в сфере трудового законодательства и охраны труда (плюс 1 балл максимум).
- Материальное стимулирование персонала основано на справедливом распределении финансового результата деятельности (плюс 0,5 балла максимум).
- Компания осуществляет инвестиции в развитие общественного пространства (плюс 1 балл максимум), в частности:
 - улучшение городской среды,
 - создание объектов социальной инфраструктуры,
 - финансирование образовательных и гуманитарных проектов,
 - благотворительная деятельность.
- Конфликтные ситуации с трудовым коллективом и (или) местным населением (минус 1 балл максимум).
- Большая часть сотрудников оформлена на непостоянной основе и (или) без предоставления полного спектра социальных гарантий (минус 1 балл максимум).
- Массовые сокращения персонала, которые не компенсированы эффективными мерами дополнительной поддержки уволенных (минус 1 балл максимум).
- Масштабные утечки персональных данных (минус 1 балл максимум).
- Нарушения техники безопасности труда, приведшие к тяжким последствиям для персонала, включая повышенную (относительно среднеотраслевого уровня) частоту случаев производственного травматизма (минус 2 балла максимум).
- Негативное воздействие на общественное пространство, безопасность и здоровье населения, в т. ч. использование недобросовестных методов конкуренции (минус 1 балл максимум).

4.4 Оценка управленческой компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний

В рамках оценки управленческой компоненты рассматриваются аспекты деятельности, характеризующие практику принятия и реализации Рейтингемым лицом управленческих решений с точки зрения целей устойчивого развития.

При оценке управленческой компоненты во внимание принимаются как текущие, так и стратегические аспекты деятельности РЛ, его акционерная и управленческая структура, опыт реализации поставленных задач в сфере устойчивого развития.

Таблица 6. Основные субфакторы управленческой компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний

	Вес в оценке управленческой компоненты	
	для нефинансовых компаний	для финансово-кредитных компаний
Система управления рисками	35%	30%
Деловая репутация	20%	25%
Качество раскрытия информации	25%	20%
Стратегия развития и инвестирования	20%	25%

Если негативное влияние Рейтингуемого лица на окружающую среду с учётом независимой экологической экспертизы и оценок Агентства не может быть устранено в долгосрочной перспективе (в частности, для особенно «грязных» производств), оценка управленческой компоненты не может превышать 4 балла.

Ниже приведены основные характеристики субфакторов, перечисленных в [таблице 6](#), и подходы к их оценке.

1. Система управления рисками

В ходе оценки данного субфактора основное внимание уделяется структуре и эффективности системы управления рисками, прежде всего операционными, с точки зрения адекватности такой системы задачам охраны окружающей среды и повышения социальной ответственности. Кроме того, в рамках субфактора учитываются специфические риски, которые зависят от отраслевой принадлежности РЛ, особенностей его бизнес-процессов, бизнес-цикла и т. д. Алгоритм определения базовой оценки субфактора «Система управления рисками» приведён в [таблице 7](#).

Таблица 7. Алгоритм определения базовой оценки субфактора «Система управления рисками»

Описание уровней балльной оценки

5 баллов

Должны быть выполнены все перечисленные ниже условия:

- В компании действует система оценки и мониторинга рисков в области устойчивого развития, разработаны соответствующие методологии оценки.
 - Разработаны планы по обеспечению непрерывности деятельности и действий на случай реализации операционных, в том числе технологических рисков.
 - Используемые технологии и системы автоматизации деятельности соответствуют современным требованиям.
 - Совет директоров или аналогичный орган, например наблюдательный совет (далее – «СД») или руководство компании не реже 1 раза в год рассматривают отчёты по ESG-рискам
-

4 балла

Базовая оценка не может превышать 4 балла при выполнении любого из следующих условий:

- Система оценки и мониторинга рисков в области устойчивого развития только формируется, хотя уже разработаны соответствующие детализированные методологии оценки.
 - Планы обеспечения непрерывности деятельности и действий на случай реализации операционных (в том числе технологических) рисков разработаны, однако недостаточно детализированы.
 - Используемые технологии и системы автоматизации деятельности соответствуют современным требованиям.
 - СД или руководство компании рассматривают отчёты по ESG-рискам, однако периодичность рассмотрения не установлена, либо рассмотрение производится реже 1 раза в год
-

3 балла

Базовая оценка не может превышать 3 балла при выполнении любого из следующих условий:

- Разработаны методологии оценки рисков в области устойчивого развития, но они недостаточно детализированы или не учитывают специфику деятельности компании.
 - Используемые технологии и системы автоматизации деятельности не соответствуют современным требованиям (например, в части информационной безопасности).
 - СД или руководство компании не рассматривают отчёты по ESG-рискам
-

2 балла

Базовая оценка не может превышать 2 балла при выполнении любого из следующих условий:

- Система оценки и мониторинга рисков в области устойчивого развития не сформирована и не находится на стадии внедрения.
 - Не разработаны планы обеспечения непрерывности деятельности и действий на случай реализации операционных (в том числе технологических) рисков.
 - Численность и квалификация сотрудников, занимающихся управлением рисками, не соответствуют специфике или масштабам деятельности компании
-

1 балл

Базовая оценка на уровне 1 балл выставляется, если выполнены все условия, перечисленные ниже

- Система оценки и мониторинга рисков в области устойчивого развития не сформирована и не находится на стадии внедрения.
- Не разработаны планы обеспечения непрерывности деятельности и действий на случай реализации операционных (в том числе технологических) рисков.
- Численность и квалификация сотрудников, занимающихся управлением рисками, не соответствуют специфике или масштабам деятельности компании

Ниже описаны корректировки, которые применяются к базовой оценке субфактора «Система управления рисками». При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку субфактора «Система управления рисками» должно находиться в диапазоне [-3; 1].

Страхование рисков. Размер корректировки: от +1 до -1 балла.

Повышающая корректировка применяется, если одновременно выполнены следующие условия: а) застрахованы все ключевые операционные ESG-риски РЛ (включая риски экологического характера); б) страхование покрывает не менее 80% возможных убытков; в) в течение последних трёх лет РЛ не сталкивалось с реализацией подобных крупных операционных рисков (например, экологического характера).

Понижающая корректировка применяется, если одновременно выполнены следующие условия: а) в течение последних трёх лет РЛ сталкивалось с реализацией крупных операционных ESG-рисков; б) выплатами страховой компании были покрыты менее 80% убытков от подобных крупных операционных рисков в течение последних трёх лет; в) после реализации крупных операционных рисков не было кардинального улучшения практики управления рисками.

Эффективность управления рисками. Размер корректировки: от +1 до -3 баллов.

Понижающая корректировка применяется в случае неоднократной реализации крупных рисков либо при наличии иных свидетельств низкой эффективности системы управления рисками.

Напротив, низкая частота реализации рисков при значительных объемах деятельности компании и длительной истории мониторинга соответствующих событий может быть основанием для повышающей корректировки.

2. Деловая репутация

Оценка субфактора отражает влияние на реализацию целей устойчивого развития деловой репутации бенефициаров, топ-менеджмента и членов СД. При оценке репутации бенефициаров НКР также учитывает наличие детальной информации о структуре собственности, поскольку в отсутствие такой информации не может в полной мере и достоверно оценить деловую репутацию компании. Алгоритм определения базовой оценки субфактора «Деловая репутация» приведён в [таблице 8](#).

Таблица 8. Базовая оценка субфактора «Деловая репутация»

Описание показателей балльной оценки

5 баллов

Должны быть выполнены все перечисленные ниже условия:

- Структура владения прозрачна, признаков номинального владения нет, в отношении более 75% капитала Агентство либо располагает информацией о конечных бенефициарах, либо классифицирует как акции в публичном обращении.
- Деловая репутация крупнейших бенефициаров (в сумме более 50% акций или долей собственности) оценивается Агентством как высокая.
- Отсутствуют риски перехода собственности на горизонте 12 месяцев к бенефициарам (в сумме более 50% акций или долей собственности), деловая репутация которых оценивается Агентством негативно.
- Деловая репутация топ-менеджмента оценивается как высокая.
- В составе топ-менеджмента есть специалисты по устойчивому развитию.
- В СД присутствует как минимум один независимый директор

4 балла

Базовая оценка не может превышать 4 балла при выполнении любого из следующих условий:

- Деловая репутация крупнейших бенефициаров (в сумме более 50% акций или долей собственности) оценивается Агентством как средняя.
- Вероятность перехода более 50% капитала на горизонте 12 мес. к бенефициарам с негативной деловой репутацией оценивается как низкая.
- В составе топ-менеджмента нет специалистов по устойчивому развитию

3 балла

Базовая оценка не может превышать 3 балла при выполнении любого из следующих условий:

- Структура владения недостаточно прозрачна, хотя конечные бенефициары (более чем 50% акций или долей) в значительной степени раскрыты.
- Деловая репутация топ-менеджмента оценивается как средняя

2 балла

Базовая оценка не может превышать 2 балла при выполнении любого из следующих условий:

- Структура владения недостаточно прозрачна, до конечных бенефициаров раскрыто менее 50% акций/долей (помимо акций в публичном обращении).
 - Деловая репутация крупнейших бенефициаров (в сумме более 25% акций или долей собственности) оценивается Агентством негативно.
 - Вероятность перехода более 50% капитала на горизонте 12 мес. к бенефициарам с негативной деловой репутацией оценивается как повышенная.
 - Деловая репутация членов СД оценивается как невысокая или низкая, либо оценка деловой репутации затруднена
-

1 балл

Базовая оценка не может превышать 1 балл при выполнении любого из следующих условий:

- Структура владения непрозрачна, конечные бенефициары не раскрыты, существуют высокие риски номинального владения.
- Деловая репутация крупнейших бенефициаров (в сумме более 50% акций или долей собственности) оценивается Агентством негативно.
- Вероятность перехода более 50% капитала на горизонте 12 мес. к бенефициарам с негативной деловой репутацией оценивается как высокая.
- Деловая репутация топ-менеджмента оценивается как невысокая или низкая, либо оценка деловой репутации затруднена

3. Качество раскрытия информации

Оценка качества раскрытия информации учитывает сложившуюся практику подготовки и публикации отчётности и иной важной для инвесторов информации, относящейся к целям устойчивого развития и демонстрирующей прозрачность деятельности компании. В своей оценке НКР учитывает не только регулярность и объём раскрытия такой информации, но и практику взаимодействия Рейтингуемого лица с профессиональным сообществом в лице инвесторов, специалистов в тех или иных направления ESG-оценки, рейтинговых агентств, а также со средствами массовой информации и широкой общественностью. Алгоритм определения базовой оценки субфактора «Качество раскрытия информации» приведён в таблице 9.

Таблица 9. Базовая оценка субфактора «Качество раскрытия информации»

Описание уровней балльной оценки

5 баллов

Должны быть выполнены все перечисленные ниже условия:

- В течение последних трёх лет компания не реже 1 раза в год готовила и публиковала отчётность об устойчивом развитии.
- Компания имеет длительный опыт взаимодействия с инвесторами, рейтинговыми агентствами, СМИ.
- Компания подготавливает и публикует отчётность по МСФО в течение последних трёх лет.
- Компания раскрывает значительный объём дополнительной информации, включая информацию о стратегии, в том числе в сфере устойчивого развития

4 балла

Базовая оценка не может превышать 4 балла при выполнении любого из следующих условий:

- В течение последних трёх лет компания не менее 2 раз готовила и публиковала отчётность об устойчивом развитии, но с момента публикации наиболее актуального отчёта прошло более 15 месяцев.
- Компания имеет ограниченный опыт взаимодействия с инвесторами, рейтинговыми агентствами, СМИ.
- Компания не раскрывает отчётность по МСФО за последние 2 года.
- Компания раскрывает информацию о стратегии, но она недостаточно детализирована в части устойчивого развития

3 балла

Базовая оценка не может превышать 3 балла при выполнении любого из следующих условий:

- В течение последних трёх лет подготовка и публикация отчётности об устойчивом развитии осуществляется нерегулярно или реже 1 раза в год.
- Компания не подготавливает или не публикует отчётность по МСФО.
- Компания не раскрывает информацию о стратегии, в том числе в области устойчивого развития

2 балла

Базовая оценка не может превышать 2 балла при выполнении любого из следующих условий:

- Компания не имеет опыта регулярного взаимодействия с инвесторами, рейтинговыми агентствами, СМИ.
- Публикуемая отчётность компании не содержит достаточной информации для оценки её финансового состояния (например, компания регулярно проводит крупные сделки со связанными сторонами, но не раскрывает детальную информацию о них)

1 балл

Базовая оценка на уровне 1 балл выставляется, если выполнены все перечисленные ниже условия:

- Подготовка и публикация отчётности об устойчивом развитии не осуществляется.
- Компания не имеет опыта регулярного взаимодействия с инвесторами, рейтинговыми агентствами, СМИ.
- Компания не подготавливает отчётность по МСФО.
- Компания не раскрывает информацию о стратегии, в том числе в области устойчивого развития

4. Стратегия развития и инвестирования

Оценка субфактора отражает соответствие стратегии развития и инвестирования Рейтингуемого лица целям устойчивого развития, а также опыт реализации ранее поставленных задач в этом направлении. Алгоритм определения базовой оценки субфактора «Стратегия развития и инвестирования» приведён в таблице 10.

Таблица 10. Базовая оценка субфактора «Стратегия развития и инвестирования»

Описание уровней балльной оценки

5 баллов

Должны быть выполнены все перечисленные ниже условия:

- Планы компании содержат исчерпывающую информацию по операционным, инвестиционным и финансово-кредитным показателям; определены чёткие критерии их достижения.
 - Горизонт планирования составляет 3 года и более.
 - Компания предоставила достаточно подробную финансовую модель с перечнем гипотез о динамике ключевых индикаторов.
 - В стратегии детально прописаны планы достижения целей устойчивого развития и соблюдения ESG-подходов; имеется успешный опыт достижения подобных целей.
 - Все крупные (в том числе инвестиционные) проекты компании оцениваются на предмет соответствия целям устойчивого развития
-

4 балла

Базовая оценка не может превышать 4 балла при выполнении любого из следующих условий

- Горизонт планирования составляет менее трёх лет.
- В стратегии присутствуют планы достижения целей устойчивого развития и соблюдения ESG-подходов, но компания имеет крайне ограниченный опыт достижения подобных целей

3 балла

Базовая оценка не может превышать 3 балла при выполнении любого из следующих условий

- Планы компании содержат обобщённую информацию по операционным, инвестиционным и финансово-кредитным показателям; определены критерии их достижения.
- В стратегии присутствуют планы достижения целей устойчивого развития и соблюдения ESG-подходов, однако опыт достижения подобных целей отсутствует.
- Компания имеет лишь ограниченный опыт оценки своих проектов / инвестиционного портфеля на предмет соответствия целям устойчивого развития

2 балла

Базовая оценка не может превышать 2 балла при выполнении любого из следующих условий

- Компания предоставила обобщённую финансовую модель без формулировки гипотез о динамике ключевых индикаторов.
- В стратегии не указаны цели устойчивого развития и ESG-подходы

1 балл

Базовая оценка не может превышать 1 балл при выполнении любого из следующих условий

- Планы компании содержат обобщённую информацию по операционным, инвестиционным и финансово-кредитным показателям, при этом критерии их достижения не формализованы.
- Горизонт планирования составляет менее 1 года.
- Компания не предоставила документы, описывающие её планы, в том числе планы в части целей устойчивого развития

Ниже описаны корректировки, которые применяются к базовой оценке субфактора «Стратегия развития и инвестирования». При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку субфактора «Стратегия развития и инвестирования» должно находиться в диапазоне $[-1; 1]$.

Ожидаемые результаты реализации стратегии. Размер корректировки: от -1 до $+1$ балла.

Повышающая корректировка применяется, если реализация стратегии способна снизить подверженность РЛ различным типам рисков (как относящихся к управлению бизнес-процессами и финансами, так и рисков регуляторного характера), что повышает способность РЛ достичь целевых показателей устойчивого развития.

Понижающая корректировка может быть применена, если реализация действующей стратегии развития, вероятнее всего, окажет существенное давление на финансово-кредитные показатели РЛ и на его способность следовать намеченным целям устойчивого развития. В частности, корректировка применяется, если: а) стратегия не учитывает вероятные отраслевые изменения (например, смену технологии производства) и соответствующие регуляторные изменения; б) предусмотренный стратегией базовый сценарий

макроэкономических условий на прогнозный период содержит недостаточно реалистичные предпосылки; в) ранее принятая и еще действующая стратегия в значительной степени не соответствует текущим макроэкономическим условиям; г) стратегия носит чрезмерно агрессивный характер (например, заявлены очень высокие темпы роста бизнеса, запланированы широкомасштабные сделки слияния и поглощения), что может привести к появлению дополнительным ESG-рисков.

Перспективные технологии. Размер корректировки: +1 балл максимум.

Корректировка применяется, если компания разрабатывает самостоятельно или на систематической основе ищет и тестирует технологии, которые в перспективе могут снизить её негативное влияние на окружающую среду. Процесс разработки и тестирования перспективных технологий при этом не должен оказывать существенного негативного влияния на окружающую среду.

5. Подходы к оценке отдельных компонент ESG-рейтингов РМОВ

5.1 Оценка экологической компоненты РМОВ

В рамках анализа экологической компоненты Агентство оценивает соответствие расходов бюджета РМОВ на природоохранную деятельность целям улучшения состояния окружающей среды.

Базовая оценка экологической компоненты РМОВ учитывает достаточность расходов бюджета РМОВ на природоохранную деятельность в рамках расходной статьи «Охрана окружающей среды», а также наличие экологических требований при осуществлении закупок за счёт бюджета соответствующего уровня. Алгоритм определения базовой оценки экологической компоненты РМОВ приведён в таблице 11.

Таблица 11. Базовая оценка экологической компоненты РМОВ

	РМОВ внедряет экологические требования при осуществлении закупок за счёт своего бюджета	
	нет	да
Расходы бюджета РМОВ на природоохранную деятельность в рамках расходной статьи «Охрана окружающей среды» достаточны для решения только экстренных задач по устранению негативного влияния человека на окружающую среду	1	1,5
Расходы бюджета РМОВ на природоохранную деятельность в рамках расходной статьи «Охрана окружающей среды» достаточны для улучшения состояния окружающей среды на постоянной основе, что позволяет снижать негативное влияние человека на экологию	1,5	2
Расходы бюджета РМОВ на природоохранную деятельность в рамках расходной статьи «Охрана окружающей среды» достаточны для улучшения состояния окружающей среды на постоянной основе, а также для финансирования мероприятий по рекультивации природных ресурсов	2,5	3

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке экологической компоненты РМОВ. При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне [-1; 2].

Корректировки могут быть применены с учётом успехов РМОВ по следующим направлениям (каждая из корректировок – плюс 0,5 балла максимум):

- повышение энергоэффективности котельного оборудования и теплосетей,
- установку очистных сооружений на объектах водоотведения,
- внедрение экологически чистого транспорта;
- внедрение раздельного сбора и утилизации твёрдых бытовых отходов,
- мероприятия по очистке и озеленению территории,
- привлечение частных инвестиций для софинансирования расходов экологического характера.

В отличие от базовой оценки, при применении корректировок под расходами на природоохранную деятельность подразумеваются не только расходы, непосредственно направляемые на охрану окружающей среды согласно кодам бюджетной классификации расходов РМОВ в рамках расходной статьи «Охрана окружающей среды». НКР учитывает и расходы РМОВ, отражаемые в других расходных статьях и направленные на улучшение состояния окружающей среды, а также расходы, профинансированные из вышестоящих бюджетов или за счёт средств и ресурсов крупнейших компаний на территории региона.

Агентство оставляет за собой право применить отрицательную корректировку (минус 2 балла максимум) в случае неспособности РМОВ своевременно отреагировать на чрезвычайные ситуации, связанные с резким ухудшением экологической обстановки.

5.2 Оценка социальной компоненты РМОВ

В рамках анализа социальной компоненты РМОВ Агентство исследует, в какой мере РМОВ обеспечивает граждан, проживающих на его территории, набором услуг социальной сферы, прежде всего образования и здравоохранения. Алгоритм определения базовой оценки социальной компоненты РМОВ приведён в [таблице 12](#).

В ходе анализа социальной компоненты РМОВ Агентство оценивает долю населения, ограниченного в возможностях получения полного пакета услуг социальной сферы. Под этой категорией Агентство подразумевает детей в возрасте от 3 до 6 лет, не охваченных дошкольным образованием; учащихся средних школ, вынужденных проходить обучение за пределами своего населённого пункта или во вторую или третью смену; граждан, вынужденных выезжать за пределы своего населённого пункта для получения амбулаторно-поликлинических услуг.

Таблица 12. Базовая оценка социальной компоненты РМОВ

	РМОВ активно инвестирует в социальную инфраструктуру с целью предоставления дополнительных услуг или услуг более высокого качества	
	нет	да
Существенная доля населения испытывает затруднения в доступе к полному набору услуг социальной сферы	1	1,5
Отдельные категории населения ограничены в доступе к полному пакету услуг социальной сферы	1,5	2,5
Население обеспечено доступом к полному набору услуг социальной сферы в равной степени	2,5	3

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке социальной компоненты РМОВ. При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне [-2; 2].

- РМОВ активно инвестирует в создание условий для граждан с ограниченными возможностями (плюс 0,5 балла максимум);
- РМОВ активно инвестирует в развитие человеческого потенциала (плюс 0,5 балла максимум);
- ожидаемая продолжительность жизни и иные социально-демографические показатели существенно выше средних страновых значений (плюс 1 балл максимум);
- действия или решения РЛ ведут к возникновению существенного общественного конфликта или значительно ухудшают социальное или материальное положение отдельных категорий населения (минус 1 балл максимум),
- ожидаемая продолжительность жизни и иные социально-демографические показатели существенно ниже средних страновых значений (минус 1 балл максимум).

5.3 Оценка управленческой компоненты РМОВ

В рамках анализа управленческой компоненты РМОВ Агентство исследует практику бюджетного управления РМОВ с точки зрения эффективности решения социальных и экологических задач.

Ввиду высокой степени регламентированности управленческих подходов РМОВ нормативными актами и требованиями принцип оценки управленческой компоненты РМОВ отличается от принципов оценки управленческой компоненты нефинансовых и финансово-кредитных организаций, которые обладают гораздо большей свободой в выборе управленческих решений. Алгоритм определения базовой оценки управленческой компоненты РМОВ приведён в [таблице 13](#).

Таблица 13. Базовая оценка управленческой компоненты РМОВ

	РМОВ успешно внедрило электронный документооборот при взаимодействии с гражданами	
	нет	да
РМОВ допускает нарушения требований действующего законодательства в отношении процедур государственного управления с существенными последствиями для социальной защищённости граждан или возникновением экологических рисков	1	1,5
РМОВ допускает нарушения требований действующего законодательства в отношении процедур государственного управления, но они не влекут существенных последствий для социальной защищённости граждан или экологических рисков	2	2,5
Управленческие практики РМОВ полностью соответствуют действующему законодательству, ведомственным инструкциям и требованиям	2,5	3

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке управленческой компоненты РМОВ. При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне **[-2; 2]**.

- Детальное раскрытие информации сверх требований действующего законодательства, повышающее информированность граждан о планах РМОВ и процессе их реализации (плюс 1 балл максимум).
- Сокращение сроков предоставления услуг, включая выдачу разрешительной документации (плюс 1 балл максимум).
- Оптимизация управленческой структуры РМОВ, включая устранение дублирующего функционала административных подразделений (плюс 1 балл максимум).
- Повышение квалификации сотрудников РМОВ с точки зрения их соответствия современным управленческим стандартам (плюс 1 балл максимум).

6. Реег-анализ

Сравнительный анализ (реег-анализ) — модификатор, позволяющий более чётко разграничить ESG-риски (или чувствительность к отдельным компонентам таких рисков) компаний, имеющих сопоставимые балльные оценки. Реег-анализ применяется, если Рейтингуемое лицо обладает устойчивыми преимуществами (недостатками) по сравнению с другими участниками реег-группы и такие преимущества (недостатки) не в полной мере учтены в рамках анализа ключевых компонент (E, S и G). Понижающий модификатор также может быть применён, если недавние действия РЛ привели к росту оценки одной из компонент данной Методологии, но одновременно те же самые действия снизили оценку другой компоненты (при этом взвешенная сумма этих оценок могла даже возрасти из-за различия весов).

Величина модификатора, применяемого к базовой ESG-оценке по итогам сравнительного анализа сопоставимых компаний, не может превышать 1 уровень в любую сторону.

С целью проведения сравнительного анализа Агентство формирует реег-группу, состоящую минимум из трёх компаний или РМОВ (включая РЛ). Базовым условием отнесения конкретной компании или РМОВ к реег-группе является близость взвешенной суммы оценок представленных в выборке компаний или РМОВ. Как правило, это означает нахождение в одной категории по ESG-шкале НКР. Агентство имеет право включать в реег-группу компании или РМОВ, не имеющие ESG-рейтинга НКР; в таком случае оценка соответствия осуществляется с учётом всей доступной публичной информации.

При проведении сравнительного пофакторного анализа Агентство может принимать во внимание базовые оценки схожих с РЛ компаний или РМОВ, но не включённых в реег-группу по причине более сильного расхождения оценок экологической, социальной и (или) управленческой компонент. После формирования реег-группы аналитики Агентства проводят сравнительный анализ её участников по ключевым компонентам, а также показателям, которые в явном виде не включены в Методологию, но важны для сопоставления в рамках данной реег-группы.