

# Проект методологии присвоения ESG-рейтингов

(опубликован 14.10.2021 г.)

Рейтинговое агентство НКР публикует проект методологии присвоения ESG-рейтингов для сбора комментариев участников рынка и иных заинтересованных лиц. Все полученные замечания будут рассмотрены перед подготовкой и утверждением итогового текста методологии.

Комментарии к проекту методологии можно направлять до 27 октября 2021 года включительно по адресу [stanislav.volkov@ratings.ru](mailto:stanislav.volkov@ratings.ru).

## Содержание

<b>1.</b>	<b>Область применения Методологии .....</b>	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b>Источники информации.....</b>	<b>3</b>
<b>3.</b>	<b>Основные принципы Методологии и структура анализа.....</b>	<b>5</b>
3.1	Алгоритм расчёта ESG-рейтинга .....	5
3.2	Шкала ESG-рейтингов.....	8
<b>4.</b>	<b>Подходы к оценке отдельных компонент ESG-рейтингов финансово-кредитных и нефинансовых компаний.....</b>	<b>9</b>
4.1	Оценка экологической компоненты нефинансовых компаний .....	9
4.2	Оценка экологической компоненты финансово-кредитных компаний .....	10
4.3	Оценка социальной компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний...12	
4.4	Оценка управленческой компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний .....	14
<b>5.</b>	<b>Подходы к оценке отдельных компонент ESG-рейтингов РМОВ .....</b>	<b>22</b>
5.1	Оценка экологической компоненты РМОВ .....	22
5.2	Оценка социальной компоненты РМОВ .....	23
5.3	Оценка управленческой компоненты РМОВ.....	25
<b>6.</b>	<b>Peer-анализ .....</b>	<b>26</b>

## 1. Область применения Методологии

Данная методология (далее – «Методология») предназначена для присвоения ESG-рейтингов рейтингуемым лицам (далее – «Рейтингуемое лицо» или «РЛ»): нефинансовым компаниям, финансово-кредитным компаниям, региональным и муниципальным органам власти (далее – «РМОВ»).

ESG-рейтинг (Environmental, Social, Governance – экология, социальная ответственность и корпоративное управление) относится к некредитным рейтингам и является мнением Общества с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги» (далее – «Агентство» или «НКР») относительно соответствия текущей практики и стратегии Рейтингуемого лица целям устойчивого развития, в том числе защите и восстановлению окружающей среды, социальной ответственности, развитию корпоративного управления для реализации этих целей. В процессе присвоения ESG-рейтинга Агентство принимает во внимание оценку рисков Рейтингуемого лица в сферах экологии, общественного развития и корпоративного управления, учитывает соответствие международным стандартам и специфику российского регулирования.

Для целей данной Методологии термин «финансово-кредитная компания» обозначает компанию, ведущую инвестиционную и (или) кредитную деятельность.

Никакие заключения, сделанные на основании частичного применения данной Методологии, не могут быть использованы для присвоения какой-либо компании или РМОВ ESG-рейтинга или подтверждения ESG-рейтинга. Итоговое заключение об ESG-рейтинге может быть сформировано только с учётом анализа всех сформулированных в данной Методологии критериев.

## 2. Источники информации

При присвоении ESG-рейтинга Агентство может использовать источники информации, перечисленные в пунктах А и Б. Отсутствие какой-либо значимой информации может рассматриваться Агентством как основание для применения консервативных оценок соответствующих субфакторов или компонент.

### А. Нефинансовые и финансово-кредитные организации

- анкета по форме Агентства;
- устав в действующей редакции;
- данные, полученные в ходе рейтинговых встреч с представителями РЛ;
- схема действующей организационной структуры РЛ;
- схема структуры собственности РЛ (с указанием бенефициаров) на последнюю отчётную дату и за 2 предыдущих года;
- заверенная аудитором годовая консолидированная (неконсолидированная) отчётность по МСФО (включая заключение аудитора и примечания к отчётности) за

- последние 3 года;
- квартальная/полугодовая отчётность РЛ по МСФО (с примечаниями) за последние 3 года;
  - заверенная аудитором годовая отчётность РЛ по РСБУ (включая примечания и расшифровки к отчётности) за последние 3 года. В случае отсутствия аудиторского заключения — заверенная уполномоченным лицом РЛ копия отчётности с отметкой налоговых органов;
  - перечень компаний, входящих в одну группу компаний с РЛ, с кратким описанием бизнес-роли каждой компании и схемой товарно-денежных потоков внутри группы компаний;
  - документы, регламентирующие корпоративное управление (включая акционерные соглашения и иные аналогичные документы) и управление рисками;
  - документы, определяющие стратегию развития, включая достижение целей устойчивого развития;
  - отчётность в области устойчивого развития, социальных и экологических аспектах деятельности, внешние подтверждения (аудит) такой отчётности;
  - документация, относящаяся к экологическим рискам, в частности, внедрённые РЛ стандарты экологической безопасности, данные экологической экспертизы, проведённой сторонними организациями;
  - эмиссионная документация по отдельным специализированным выпускам долговых ценных бумаг, включая зелёные облигации, социальные облигации, иные инструменты, относящиеся к облигациям устойчивого развития;
  - информация, раскрываемая Банком России и правительством Российской Федерации;
  - официальные данные статистических служб и наднациональных структур, отраслевых ассоциаций;
  - информация из СМИ и других открытых источников;
  - макроэкономические, отраслевые прогнозы, прочие исследования и оценки Агентства;
  - иная информация, которая, по мнению Агентства, является существенной для проведения оценки в ходе присвоения или подтверждения ESG-рейтинга.

## **Б. РМОВ**

- данные государственной статистики, статистические отчёты и сборники официальных органов учёта, федерального, субфедерального и муниципального уровней;
- аналитические, прогнозные и информационные материалы органов законодательной и исполнительной власти, осуществляющих полномочия в области социально-

- экономического развития, финансов и иных профильных направлений;
- отчёты о социально-экономическом развитии субъектов и муниципалитетов;
  - отчёты об исполнении годового бюджета РЛ за последние 3 года и трёхлетний прогноз бюджета;
  - утверждённый годовой бюджет РЛ на текущий год и все утверждённые изменения к нему;
  - баланс исполнения бюджета РЛ за последние 3 года;
  - формы бухгалтерской отчётности компаний государственного сектора и пояснительные записки к ним.
  - результаты экологической экспертизы и другие технические заключения;
  - данные, полученные от РЛ, в т. ч. в ходе рейтинговой встречи;
  - информация из СМИ и открытых источников;
  - макроэкономические, отраслевые прогнозы, прочие исследования и оценки Агентства;
  - иная информация, которая, по мнению Агентства, является существенной для проведения оценки в ходе присвоения или подтверждения ESG-рейтинга.

### 3. Основные принципы Методологии и структура анализа

#### 3.1 Алгоритм расчёта ESG-рейтинга

Алгоритм расчёта ESG-рейтинга включает в себя следующие стадии:

- 1) Расчёт базовых оценок каждой из трёх компонент, включая положительные и отрицательные корректировки.
- 2) Определение взвешенной суммы базовых оценок трёх компонент согласно весам, указанным в [таблице 1](#).
- 3) Проведение [сравнительного анализа](#) в отношении полученной взвешенной оценки.
- 4) Расчёт ESG-рейтинга с учётом корректировки на основании сравнительного анализа.

Базовая ESG-оценка нефинансовой компании, финансово-кредитной компании или РМОВ складывается из индивидуальных оценок трёх компонент (экологической, социальной и управленческой), которые суммируются пропорционально весам, указанным в [таблице 1](#). Базовая оценка варьируется от 1 балла (низшее значение) до 3 баллов (высшее значение). Балльные оценки 4 и 5 достижимы только за счет применения положительных корректировок к базовым оценкам каждой компоненты. Агентство также оставляет за собой право применения в рамках анализа каждой компоненты отрицательных корректировок, описанных в соответствующих разделах. Стандартный шаг при применении корректировки – 0,25 балла.

В ходе анализа экологической компоненты (**E** – Environmental) Агентство оценивает воздействие компании или РМОВ на окружающую среду, предпринимаемые усилия по минимизации ущерба для окружающей среды и оптимальному использованию природных ресурсов.

В процессе анализа социальной компоненты (**S** – Social) Агентство оценивает степень социальной ответственности компании или РМОВ по отношению к сотрудникам и обществу.

В рамках анализа управленческой компоненты (**G** – Governance) Агентство оценивает систему принятия решений и раскрытия информации компанией или РМОВ в целом и в отношении экологических и социальных рисков в частности, а также практику использования ресурсов окружающей среды и степень принимаемой на себя социальной ответственности.

Рисунок 1. Структура ESG-рейтинга



В своей оценке НКР учитывает как исторические данные, так и текущую практику компании или РМОВ в отношении экологической, социальной и управленческой компонент. Дополнительно Агентство принимает во внимание планы развития компании или РМОВ в отношении экологических стандартов, социальной ответственности и управленческих подходов.

Управленческая компонента ESG-рейтинга основывается на оценке стандартов корпоративного или государственного управления. Однако, в отличие от кредитного рейтингового анализа, основное внимание Агентство уделяет способности компании или РМОВ эффективно выполнять обязательства, взятые на себя в рамках экологической и социальной компонент.

В случае нанесения разового существенного ущерба окружающей среде, отступления от принципов оптимального использования природных ресурсов или осуществления действий, приведших к негативным социальным последствиям, Агентство оставляет за собой право приостановить действия ESG-рейтинга до момента устранения и возмещения причинённого ущерба. После подтверждения устранения и возмещения ущерба ESG-рейтинг может быть восстановлен вплоть до прежнего уровня, либо данное разовое нарушение может быть учтено в качестве отрицательной корректировки при выставлении оценки по соответствующей

компоненте, что приведёт к понижению ESG-рейтинга. Длительность применения разовой отрицательной корректировки не превышает трёх лет.

В случае если нанесение разового ущерба было вызвано недостаточной эффективностью системы принятия решений в отношении экологических стандартов и социальной ответственности компании или РМОВ, восстановление ESG-рейтинга до прежнего уровня не допускается.

Суммирование оценок по экологической, социальной и управленческой компонентам производится со следующими весами в зависимости от типа Рейтингуемого лица.

Таблица 1. Веса компонент в зависимости от типа Рейтингуемого лица

	Нефинансовые компании		Финансово-кредитные компании	РМОВ
Экологическая компонента (E)	30–50%	E+S не более 80%	20%	30%
Социальная компонента (S)	30–50%		40%	40%
Управленческая компонента (G)	20%		40%	30%

В процессе присвоения ESG-рейтинга нефинансовым компаниям, Агентство применяет плавающие веса компонент с целью наиболее полно учесть специфику деятельности Рейтингуемого лица.

Веса экологической и социальной компонент для нефинансовой компании определяются исходя из масштабов её негативного воздействия на окружающую среду. Как правило, наибольший/наименьший вес экологической компоненты (за счёт соответствующего снижения/увеличения веса социальной компоненты) устанавливается компаниям, ключевые активы которых отнесены соответственно к I или IV категории согласно Постановлению Правительства РФ от 31.12.2020 г. № 2398 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий».

Если деятельность нефинансовой компании не сопряжена с отдельными экологическими рисками (воздействие на почву, атмосферу или водные ресурсы отсутствует), в качестве основы для анализа экологической компоненты выбираются присущие РЛ экологические риски.

### 3.2 Шкала ESG-рейтингов

ESG-рейтинги присваиваются Агентством в соответствии со следующей рейтинговой шкалой.

Таблица 2. Шкала ESG-рейтингов НКР

Рейтинг	Определение	Балльная оценка
ESG-I	<b>наивысший</b> уровень соответствия экологическим, социальным и управленческим стандартам	[4,5; 5]
ESG-II	<b>очень высокий</b> уровень соответствия экологическим, социальным и управленческим стандартам	[3,5; 4,5)
ESG-III	<b>высокий</b> уровень соответствия экологическим, социальным и управленческим стандартам	[2,5; 3,5)
ESG-IV	<b>средний</b> уровень соответствия экологическим, социальным и управленческим стандартам	[1,5; 2,5)
ESG-V	<b>низкий</b> уровень соответствия экологическим, социальным и управленческим стандартам	[1; 1,5)



## 4. Подходы к оценке отдельных компонент ESG-рейтингов финансово-кредитных и нефинансовых компаний

### 4.1 Оценка экологической компоненты нефинансовых компаний

В рамках анализа экологической компоненты нефинансовой компании Агентство исследует влияние деятельности Рейтингуемого лица на атмосферу, водные ресурсы и почву, а также процессы утилизации отходов производства. В качестве основного показателя используются объёмы вредных выбросов в окружающую среду в сопоставлении с допустимыми нормами и отраслевыми стандартами.

Максимальная базовая оценка экологической компоненты может быть достигнута, если Рейтингуемое лицо строго соблюдает регуляторные требования в области охраны окружающей среды и следует лучшей отраслевой практике в отношении объёма выбросов экологически опасных отходов. Минимальная базовая оценка присваивается в случае регулярного нарушения указанных требований.

Базовая оценка экологической компоненты нефинансовой компании может быть повышена за счёт положительных корректировок — на 2 балла максимум, до 5 баллов. Дополнительные баллы присваиваются, если Рейтингуемое лицо добивается снижения объёма экологически опасных отходов за счёт применения более совершенных систем очистки и контроля за выбросами. Кроме того, Агентство положительно оценивает усилия Рейтингуемого лица, направленные на оптимизацию использования природных ресурсов и применение энергосберегающих технологий.

Наибольшей положительной оценкой Агентство отмечает усилия РЛ, направленные на рекультивацию природных ресурсов, включая очистные и почвовосстановительные работы, утилизацию трудно перерабатываемых отходов, восстановление и сохранение зелёных насаждений.

Агентство оставляет за собой право применить отрицательную корректировку в случае нанесения Рейтингуемым лицом разового существенного ущерба окружающей среде, включая загрязняющие выбросы в атмосферу, водную среду или почву. В отдельных случаях такая отрицательная корректировка может использоваться и для учёта потенциальных экологических рисков, связанных с отраслевой спецификой РЛ.

Таблица 3. Базовая оценка экологической компоненты

Базовая оценка	Критерии оценки
1	регулярное негативное воздействие на атмосферу, водные ресурсы или почву в масштабах, существенно превышающих нормативные требования и отраслевые стандарты
2	негативное воздействие на атмосферу, водные ресурсы или почву в масштабах, несущественно превышающих нормативные требования и отраслевые стандарты

компания не допускает негативного воздействия на атмосферу, водные ресурсы или почву в масштабах, превышающих нормативные требования и отраслевые стандарты

---

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке экологической компоненты нефинансовых компаний. При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне [-3; 2].

- Компания внедряет и (или) применяет технологии, позволяющие сократить объём экологически опасных отходов до уровня ниже нормативных требований и отраслевых стандартов (плюс 1 балл максимум).
- Компания внедряет и (или) применяет технологии, позволяющие использовать природные ресурсы наиболее оптимальным способом (плюс 1,5 балла максимум), включая:
  - энергосбережение,
  - экономию водных ресурсов,
  - минимизацию использования невозобновляемых ресурсов,
  - снижение углеродного следа,
  - минимизацию трудно перерабатываемых отходов.
- Ключевые поставщики компании не допускают серьёзных нарушений экологического законодательства и (или) отклонений от отраслевых стандартов (плюс 1 балл максимум).
- Компания инвестирует в проекты по рекультивации природных ресурсов (плюс 2 балла максимум), включая
  - восстановление и сохранение зелёных насаждений,
  - сбор и утилизация мусора, включая переработку,
  - очистка водоёмов,
  - почвовосстановительные работы.
- Нанесение разового ущерба окружающей среде (минус 3 балла максимум).
- Участие РЛ в качестве ответчика в судебных исках, связанных с нарушениями экологического законодательства или наличие штрафов в рамках экологического регулирования (минус 3 балла максимум).

## 4.2 Оценка экологической компоненты финансово-кредитных компаний

В рамках анализа экологической компоненты финансово-кредитной компании Агентство исследует кредитную политику Рейтингуемого лица с точки зрения применения экологических норм к заёмщикам и инвестиционным проектам. В качестве основного показателя используется подход Рейтингуемого лица к формированию портфеля зелёных активов.

Наивысшую базовую оценку Рейтингуемое лицо может получить за последовательное наращивание зелёного портфеля на основе системно применяемых экологических требований к заёмщикам или финансируемым инвестиционным проектам. Минимальная базовая оценка присваивается при отсутствии каких-либо экологических требований к заёмщикам и инвестиционным проектам и целенаправленного инвестирования в зелёные активы.

Базовая оценка экологической компоненты финансово-кредитной компании может быть повышена за счёт положительных корректировок – на 2 балла максимум, до 5 баллов. Дополнительные баллы присваиваются, если Рейтингуемое лицо стремится минимизировать экологический ущерб от собственной операционной деятельности, снижая использование расходных материалов через внедрение электронного документооборота, применяя энергосберегающие технологии освещения, кондиционирования и отопления. Положительные корректировки также производятся в случае, если Рейтингуемое лицо предоставляет преференции зелёным проектам, тем самым стимулируя развитие данного направления. Кроме того, Агентство применяет положительные корректировки к Рейтингуемым лицам, финансирующим мероприятия по рекультивации природных ресурсов и очистке окружающей среды на благотворительной основе.

Таблица 4. Базовая оценка экологической компоненты производственной деятельности финансово-кредитной компании

Базовая оценка	Критерии оценки
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Целенаправленное инвестирование в зелёные активы не осуществляется</li> <li>– Экологические требования к заёмщикам, инвестиционным проектам, клиентам и прочим контрагентам отсутствуют</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Доля зелёных активов в кредитном и инвестиционном портфелях незначительна</li> <li>– Экологические требования к заёмщикам, инвестиционным проектам, клиентам и прочим контрагентам носят номинальный характер</li> </ul>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Компания целенаправленно формирует портфель зелёных инструментов, увеличивая долю зелёных активов</li> <li>– Экологические нормы являются неотъемлемой частью кредитной политики и применяются ко всем заёмщикам, инвестиционным проектам, клиентам и прочим контрагентам.</li> </ul>

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке экологической компоненты финансово-кредитных компаний. При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне [–3; 2].

- Применение ресурсосберегающих технологии в операционной деятельности (плюс 1 балл максимум).
- Компания предоставляет преференции зелёным проектам (плюс 1,5 балла максимум).

- Компания инвестирует в проекты рекультивации природных ресурсов (плюс 2 балла максимум), включая:
  - восстановление и сохранение зелёных насаждений,
  - сбор и утилизацию мусора,
  - очистку водоёмов,
  - почвовосстановительные работы.

### 4.3 Оценка социальной компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний

В рамках анализа социальной компоненты нефинансовой или финансово-кредитной компании Агентство в первую очередь исследует практику и подходы Рейтингуемого лица с точки зрения социальной защищённости наёмных работников и справедливого распределения вознаграждения по итогам их трудовой деятельности.

При оценке социальной компоненты Агентство удостоверяется в отсутствии дискриминации со стороны Рейтингуемого лица сотрудников, клиентов и иных контрагентов по половому, возрастному, религиозному, этническому и прочим признакам.

Низкая базовая оценка социальной компоненты выставляется РЛ, которое допускает нарушение прав сотрудников с точки зрения норм оплаты труда, предоставления социальных гарантий и охраны условий труда. В частности, Агентство негативно оценивает практику оплаты труда сотрудников без соответствующего юридического оформления трудовых отношений, а также любые иные способы минимизации социальных гарантий для работников, включая срочные трудовые договоры, наём сотрудников через третьих лиц или оплату труда по гражданско-правовым договорам без необходимости, продиктованной производственной спецификой деятельности РЛ.

Максимальная базовая оценка в рамках анализа социальной компоненты присваивается при соблюдении компанией всех норм трудового законодательства и минимального использования форм трудовых отношений с сокращённым социальным пакетом.

Базовая оценка социальной компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний может быть повышена за счёт положительных корректировок – на 2 балла максимум, до 5 баллов. Дополнительные баллы присваиваются, если Рейтингуемое лицо принимает на себя дополнительные социальные обязательства в отношении своих сотрудников, включая программы профессионального развития, а также инвестирует в системы и технологии, улучшающие условия труда и безопасность на производстве. Агентство положительно оценивает применение механизма стимулирования персонала, основанного на справедливом распределении финансового результата деятельности компании.

Максимальная положительная корректировка базовой оценки производится в случае инвестирования Рейтингуемым лицом в проекты, не имеющие непосредственного отношения к его операционной деятельности, а направленные на развитие социальной среды и

общественного пространства на территории, где Рейтингуемое лицо осуществляет операционную деятельность.

Агентство оставляет за собой право применить отрицательную корректировку в случае возникновения социальных конфликтов, вызванных деятельностью Рейтингуемого лица и ведущих к ущемлению прав сотрудников РЛ или граждан в регионе (регионах), где РЛ осуществляет операционную деятельность.

Таблица 5. Базовая оценка социальной компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний

Базовая оценка	Критерии оценки
1	Компания регулярно допускает нарушения в сфере трудового законодательства и охраны труда, а также норм и положений Конституции РФ о дискриминации
2	Компания допускает единичные нарушения в сфере трудового законодательства и охраны труда, ведущие к судебным искам со стороны сотрудников
3	Компания соблюдает все нормы трудового законодательства и нормы охраны труда в отношении сотрудников

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке социальной компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний. При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку социальной компоненты должно находиться в диапазоне [-3;2].

- Компания принимает на себя дополнительные обязательства социального характера в отношении сотрудников, включая расширенный объем медицинского страхования (плюс 1 балл максимум).
- Компания осуществляет инвестиции в системы и технологии, обеспечивающие безопасность труда и здоровья (плюс 1 балл максимум).
- Компания следит за тем, чтобы ключевые поставщики не допускали в своей деятельности серьезных и систематических нарушений в сфере трудового законодательства и охраны труда (плюс 1 балл максимум).
- Компания инвестирует в программы профессионального развития персонала (плюс 1 балл максимум).
- Материальное стимулирование персонала основано на справедливом распределении финансового результата деятельности (плюс 0,5 балла максимум).
- Компания осуществляет инвестиции в развитие общественного пространства (плюс 1 балл максимум), в частности:
  - улучшение городской среды,
  - создание объектов социальной инфраструктуры,
  - финансирование образовательных и гуманитарных проектов,

- благотворительная деятельность.
- Конфликтные ситуации с трудовым коллективом и (или) местным населением (минус 1 балл максимум).
- Большая часть сотрудников оформлена на непостоянной основе и (или) без предоставления полного спектра социальных гарантий (минус 1 балл максимум).
- Массовые сокращения персонала, которые не компенсированы эффективными мерами дополнительной поддержки уволенных (минус 1 балл максимум).
- Масштабные утечки персональных данных (минус 1 балл максимум).
- Нарушения техники безопасности труда, приведшие к тяжким последствиям для персонала, включая частые случаи производственного травматизма (минус 2 балла максимум).
- Негативное воздействие на общественное пространство, безопасность и здоровье населения, в т. ч. использование недобросовестных методов конкуренции (минус 1 балл максимум).

#### 4.4 Оценка управленческой компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний

В рамках оценки управленческой компоненты рассматриваются аспекты деятельности, характеризующие практику принятия и реализации Рейтингующим лицом управленческих решений с точки зрения целей устойчивого развития.

При оценке управленческой компоненты во внимание принимаются как текущие, так и стратегические аспекты финансово-производственной деятельности РЛ, его акционерная и управленческая структура, опыт реализации поставленных задач в сфере устойчивого развития.

Таблица 6. Основные субфакторы управленческой компоненты нефинансовых и финансово-кредитных компаний

	Вес в оценке управленческой компоненты	
	для нефинансовых компаний	для финансово-кредитных компаний
Система управления рисками	35%	30%
Деловая репутация	20%	25%
Качество раскрытия информации	25%	20%
Стратегия развития и инвестирования	20%	25%

Если негативное влияние Рейтингующего лица на окружающую среду с учётом независимой экологической экспертизы и оценок Агентства не может быть устранено в долгосрочной

перспективе (в частности, для особенно «грязных» производств), оценка управленческой компоненты не может превышать 4 балла.

Ниже приведены основные характеристики субфакторов, перечисленных в [таблице 6](#), и подходы к их оценке.

### 1. Система управления рисками

В ходе оценки данного субфактора основное внимание уделяется структуре и эффективности системы управления рисками, прежде всего операционными, с точки зрения адекватности такой системы задачам охраны окружающей среды и повышения социальной ответственности. Кроме того, в рамках субфактора учитываются специфические риски, которые зависят от отраслевой принадлежности РЛ, особенностей его бизнес-процессов, бизнес-цикла и т. д. В целом, адекватная система управления рисками способствует минимизации экологических и социальных рисков. Напротив, существенные недостатки в управлении рисками ESG могут приводить к реализации экологических и социальных рисков, включая непредвиденные потери финансового характера для самого РЛ.

Таблица 7. Процесс определения базовой оценки субфактора «Система управления рисками»

Описание уровней балльной оценки
<p><b>5 баллов</b></p> <p>Должны быть выполнены все перечисленные ниже условия:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– В компании действует система оценки и мониторинга рисков в области устойчивого развития, разработаны соответствующие методологии оценки.</li><li>– Разработаны планы по обеспечению непрерывности деятельности и действий на случай реализации операционных, в том числе технологических рисков.</li><li>– Используемые технологии и системы автоматизации деятельности соответствуют современным требованиям.</li><li>– Совет директоров или аналогичный орган, например наблюдательный совет (далее – «СД») или руководство компании не реже 1 раза в год рассматривают отчёты по ESG-рискам</li></ul>
<p><b>4 балла</b></p> <p>Базовая оценка не может превышать 4 балла при выполнении любого из следующих условий:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Система оценки и мониторинга рисков в области устойчивого развития только формируется, хотя уже разработаны соответствующие детализированные методологии оценки.</li><li>– Планы обеспечения непрерывности деятельности и действий на случай реализации операционных (в том числе технологических) рисков разработаны, однако недостаточно детализированы.</li><li>– Используемые технологии и системы автоматизации деятельности соответствуют современным требованиям.</li><li>– СД или руководство компании рассматривают отчёты по ESG-рискам, однако периодичность рассмотрения не установлена, либо рассмотрение производится реже 1 раза в год</li></ul>

### 3 балла

Базовая оценка не может превышать 3 балла при выполнении любого из следующих условий:

- Разработаны методологии оценки рисков в области устойчивого развития, но они недостаточно детализированы или не учитывают специфику деятельности компании.
- Используемые технологии и системы автоматизации деятельности не соответствуют современным требованиям (например, в части информационной безопасности).
- СД или руководство компании не рассматривают отчёты по ESG-рискам

### 2 балла

Базовая оценка не может превышать 2 балла при выполнении любого из следующих условий:

- Система оценки и мониторинга рисков в области устойчивого развития не сформирована и не находится на стадии внедрения.
- Не разработаны планы обеспечения непрерывности деятельности и действий на случай реализации операционных (в том числе технологических) рисков.
- Численность и квалификация сотрудников, занимающихся управлением рисками, не соответствуют специфике или масштабам деятельности компании

### 1 балл

Базовая оценка на уровне 1 балл выставляется, если выполнены все условия, перечисленные ниже

- Система оценки и мониторинга рисков в области устойчивого развития не сформирована и не находится на стадии внедрения.
- Не разработаны планы обеспечения непрерывности деятельности и действий на случай реализации операционных (в том числе технологических) рисков.
- Численность и квалификация сотрудников, занимающихся управлением рисками, не соответствуют специфике или масштабам деятельности компании

Ниже описаны корректировки, которые применяются к базовой оценке субфактора «Система управления рисками». При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку субфактора «Система управления рисками» должно находиться в диапазоне [-3; 1].

**Страхование рисков.** Размер корректировки: от +1 до -1 балла.

Повышающая корректировка применяется, если одновременно выполнены следующие условия: а) застрахованы все ключевые операционные ESG-риски РЛ (включая риски экологического характера); б) страхование покрывает не менее 80% возможных убытков; в) в течение последних трёх лет РЛ не сталкивалось с реализацией подобных крупных операционных рисков (например, экологического характера).

Понижающая корректировка применяется, если одновременно выполнены следующие условия: а) в течение последних трёх лет РЛ сталкивалось с реализацией крупных операционных ESG-рисков; б) выплатами страховой компании были покрыты менее 80% убытков от подобных крупных операционных рисков в течение последних трёх лет; в) после реализации крупных операционных рисков не было кардинального улучшения практики управления рисками.



**Эффективность управления рисками.** Размер корректировки: от +1 до –3 баллов.

Понижающая корректировка применяется в случае неоднократной реализации крупных рисков либо при наличии иных свидетельств низкой эффективности системы управления рисками.

Напротив, низкая частота реализации рисков при значительных объемах деятельности компании и длительной истории мониторинга соответствующих событий может быть основанием для повышающей корректировки.

## 2. Деловая репутация

Оценка субфактора отражает влияние на реализацию целей устойчивого развития деловой репутации бенефициаров, топ-менеджмента и членов СД. При оценке репутации бенефициаров НКР также учитывает наличие детальной информации о структуре собственности, поскольку в отсутствие такой информации не может в полной мере и достоверно оценить деловую репутацию компании.

Таблица 8. Процесс определения базовой оценки субфактора «Деловая репутация»

Описание показателей балльной оценки
<p><b>5 баллов</b></p> <p>Должны быть выполнены все перечисленные ниже условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Структура владения прозрачна, признаков номинального владения нет, в отношении более 75% капитала Агентство либо располагает информацией о конечных бенефициарах, либо классифицирует как акции в публичном обращении.</li> <li>– Деловая репутация крупнейших бенефициаров (в сумме более 50% акций или долей собственности) оценивается Агентством как высокая.</li> <li>– Отсутствуют риски перехода собственности на горизонте 12 месяцев к бенефициарам (в сумме более 50% акций или долей собственности), деловая репутация которых оценивается Агентством негативно.</li> <li>– Деловая репутация топ-менеджмента оценивается как высокая.</li> <li>– В составе топ-менеджмента есть специалисты по устойчивому развитию.</li> <li>– В СД присутствует как минимум один независимый директор</li> </ul>
<p><b>4 балла</b></p> <p>Базовая оценка не может превышать 4 балла при выполнении любого из следующих условий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Деловая репутация крупнейших бенефициаров (в сумме более 50% акций или долей собственности) оценивается Агентством как средняя.</li> <li>– Вероятность перехода более 50% капитала на горизонте 12 мес. к бенефициарам с негативной деловой репутацией оценивается как низкая.</li> <li>– В составе топ-менеджмента нет специалистов по устойчивому развитию</li> </ul>
<p><b>3 балла</b></p> <p>Базовая оценка не может превышать 3 балла при выполнении любого из следующих условий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Структура владения недостаточно прозрачна, хотя конечные бенефициары (более чем 50%</li> </ul>

<p>акций или долей) в значительной степени раскрыты.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Деловая репутация топ-менеджмента оценивается как средняя</li> </ul>
<p><b>2 балла</b></p> <p>Базовая оценка не может превышать 2 балла при выполнении любого из следующих условий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Структура владения недостаточно прозрачна, до конечных бенефициаров раскрыто менее 50% акций/долей (помимо акций в публичном обращении).</li> <li>– Деловая репутация крупнейших бенефициаров (в сумме более 25% акций или долей собственности) оценивается Агентством негативно.</li> <li>– Вероятность перехода более 50% капитала на горизонте 12 мес. к бенефициарам с негативной деловой репутацией оценивается как повышенная.</li> <li>– Деловая репутация членов СД оценивается как невысокая или низкая, либо оценка деловой репутации затруднена</li> </ul>
<p><b>1 балл</b></p> <p>Базовая оценка не может превышать 1 балл при выполнении любого из следующих условий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Структура владения непрозрачна, конечные бенефициары не раскрыты, существуют высокие риски номинального владения.</li> <li>– Деловая репутация крупнейших бенефициаров (в сумме более 50% акций или долей собственности) оценивается Агентством негативно.</li> <li>– Вероятность перехода более 50% капитала на горизонте 12 мес. к бенефициарам с негативной деловой репутацией оценивается как высокая.</li> <li>– Деловая репутация топ-менеджмента оценивается как невысокая или низкая, либо оценка деловой репутации затруднена</li> </ul>

### 3. Качество раскрытия информации

Оценка качества раскрытия информации учитывает сложившуюся практику подготовки и публикации отчётов и иной важной для инвесторов информации, относящейся к целям устойчивого развития и демонстрирующей прозрачность деятельности компании. В своей оценке НКР учитывает не только регулярность и объём раскрытия такой информации, но и практику взаимодействия Рейтингуемого лица с профессиональным сообществом в лице инвесторов, специалистов в тех или иных направлениях ESG-оценки, рейтинговых агентств, а также со средствами массовой информации и широкой общественностью.

Таблица 9. Процесс определения базовой оценки субфактора «Качество раскрытия информации»

<p><b>Описание уровней балльной оценки</b></p>
<p><b>5 баллов</b></p> <p>Должны быть выполнены все перечисленные ниже условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– В течение последних трёх лет компания не реже 1 раза в год готовила и публиковала отчётность об устойчивом развитии.</li> <li>– Компания имеет длительный опыт взаимодействия с инвесторами, рейтинговыми агентствами, СМИ.</li> <li>– Компания подготавливает и публикует отчётность по МСФО в течение последних трёх лет.</li> </ul>

- Компания раскрывает значительный объем дополнительной информации, включая информацию о стратегии, в том числе в сфере устойчивого развития

#### **4 балла**

Базовая оценка не может превышать 4 балла при выполнении любого из следующих условий:

- В течение последних трёх лет компания не менее 2 раз готовила и публиковала отчётность об устойчивом развитии, но с момента публикации наиболее актуального отчёта прошло более 15 месяцев.
- Компания имеет ограниченный опыт взаимодействия с инвесторами, рейтинговыми агентствами, СМИ.
- Компания не раскрывает отчётность по МСФО за последние 2 года.
- Компания раскрывает информацию о стратегии, но она недостаточно детализирована в части устойчивого развития

#### **3 балла**

Базовая оценка не может превышать 3 балла при выполнении любого из следующих условий:

- В течение последних трёх лет подготовка и публикация отчётности об устойчивом развитии осуществляется нерегулярно или реже 1 раза в год.
- Компания не подготавливает или не публикует отчётность по МСФО.
- Компания не раскрывает информацию о стратегии, в том числе в области устойчивого развития

#### **2 балла**

Базовая оценка не может превышать 2 балла при выполнении любого из следующих условий:

- Компания не имеет опыта регулярного взаимодействия с инвесторами, рейтинговыми агентствами, СМИ.
- Публикуемая отчётность компании не содержит достаточной информации для оценки её финансового состояния (например, компания регулярно проводит крупные сделки со связанными сторонами, но не раскрывает детальную информацию о них)

#### **1 балл**

Базовая оценка на уровне 1 балл выставляется, если выполнены все перечисленные ниже условия:

- Подготовка и публикация отчётности об устойчивом развитии не осуществляется.
- Компания не имеет опыта регулярного взаимодействия с инвесторами, рейтинговыми агентствами, СМИ.
- Компания не подготавливает отчётность по МСФО.
- Компания не раскрывает информацию о стратегии, в том числе в области устойчивого развития

### **4. Стратегия развития и инвестирования**

Оценка субфактора отражает соответствие стратегии развития и инвестирования Рейтингуемого лица целям устойчивого развития, а также опыт реализации ранее поставленных задач в этом направлении.

Таблица 10. Процесс определения базовой оценки субфактора «Стратегия развития и инвестирования»

<p><b>Описание уровней балльной оценки</b></p>
<p><b>5 баллов</b></p> <p>Должны быть выполнены все перечисленные ниже условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Планы компании содержат исчерпывающую информацию по операционным, инвестиционным и финансово-кредитным показателям; определены чёткие критерии их достижения.</li> <li>– Горизонт планирования составляет 3 года и более.</li> <li>– Компания предоставила достаточно подробную финансовую модель с перечнем гипотез о динамике ключевых индикаторов.</li> <li>– В стратегии детально прописаны планы достижения целей устойчивого развития и соблюдения ESG-подходов; имеется успешный опыт достижения подобных целей.</li> <li>– Все крупные (в том числе инвестиционные) проекты компании оцениваются на предмет соответствия целям устойчивого развития</li> </ul>
<p><b>4 балла</b></p> <p>Базовая оценка не может превышать 4 балла при выполнении любого из следующих условий</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Горизонт планирования составляет менее трёх лет.</li> <li>– В стратегии присутствуют планы достижения целей устойчивого развития и соблюдения ESG-подходов, но компания имеет крайне ограниченный опыт достижения подобных целей</li> </ul>
<p><b>3 балла</b></p> <p>Базовая оценка не может превышать 3 балла при выполнении любого из следующих условий</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Планы компании содержат обобщённую информацию по операционным, инвестиционным и финансово-кредитным показателям; определены критерии их достижения.</li> <li>– В стратегии присутствуют планы достижения целей устойчивого развития и соблюдения ESG-подходов, однако опыт достижения подобных целей отсутствует.</li> <li>– Компания имеет лишь ограниченный опыт оценки своих проектов / инвестиционного портфеля на предмет соответствия целям устойчивого развития</li> </ul>
<p><b>2 балла</b></p> <p>Базовая оценка не может превышать 2 балла при выполнении любого из следующих условий</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Компания предоставила обобщённую финансовую модель без формулировки гипотез о динамике ключевых индикаторов.</li> <li>– В стратегии не указаны цели устойчивого развития и ESG-подходы</li> </ul>
<p><b>1 балл</b></p> <p>Базовая оценка не может превышать 1 балл при выполнении любого из следующих условий</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Планы компании содержат обобщённую информацию по операционным, инвестиционным и финансово-кредитным показателям, при этом критерии их достижения не формализованы.</li> <li>– Горизонт планирования составляет менее 1 года.</li> <li>– Компания не предоставила документы, описывающие её планы, в том числе планы в части целей устойчивого развития</li> </ul>

Ниже описаны корректировки, которые применяются к базовой оценке субфактора «Стратегия развития и инвестирования». При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку субфактора «Стратегия развития и инвестирования» должно находиться в диапазоне [-1;1].

**Ожидаемые результаты реализации стратегии.** Размер корректировки: от -1 до +1 балла.

Повышающая корректировка применяется, если реализация стратегии способна снизить подверженность РЛ различным типам рисков (как относящихся к управлению бизнес-процессами и финансами, так и рисков регуляторного характера), что повышает способность РЛ достичь целевых показателей устойчивого развития.

Понижающая корректировка может быть применена, если реализация действующей стратегии развития, вероятнее всего, окажет существенное давление на финансово-кредитные показатели РЛ и на его способность следовать намеченным целям устойчивого развития. В частности, корректировка применяется, если: а) стратегия не учитывает вероятные отраслевые изменения (например, смену технологии производства) и соответствующие регуляторные изменения; б) предусмотренный стратегией базовый сценарий макроэкономических условий на прогнозный период содержит недостаточно реалистичные предпосылки; в) ранее принятая и еще действующая стратегия в значительной степени не соответствует текущим макроэкономическим условиям; г) стратегия носит чрезмерно агрессивный характер (например, заявлены очень высокие темпы роста бизнеса, запланированы широкомасштабные сделки слияния и поглощения), что может привести к появлению дополнительным ESG-рисков.

**Перспективные технологии.** Размер корректировки: +1 балл максимум.

Корректировка применяется, если компания разрабатывает самостоятельно или на систематической основе ищет и тестирует технологии, которые в перспективе могут снизить её негативное влияние на окружающую среду. Процесс разработки и тестирования перспективных технологий при этом не должен оказывать существенного негативного влияния на окружающую среду.

## 5. Подходы к оценке отдельных компонент ESG-рейтингов РМОВ

### 5.1 Оценка экологической компоненты РМОВ

В рамках анализа экологической компоненты Агентство оценивает соответствие расходов бюджета РМОВ на природоохранную деятельность целям улучшения состояния окружающей среды.

В целях данной Методологии под расходами на природоохранную деятельность подразумеваются не только расходы, непосредственно направляемые на охрану окружающей среды согласно кодам бюджетной классификации расходов РМОВ в рамках расходной статьи «Охрана окружающей среды». НКР учитывает и расходы РМОВ, отражаемые в других расходных статьях и направленные на улучшение состояния окружающей среды, а также расходы, профинансированные из вышестоящих бюджетов или за счёт средств и ресурсов крупнейших компаний на территории региона. Такие виды расходов включают в себя затраты на повышение экологичности транспорта, инвестиции в энергосберегающие технологии, затраты на организацию сбора и утилизации твёрдых бытовых отходов. Отдельное внимание Агентство уделяет экологичности и энергоэффективности сферы ЖКХ.

Базовая оценка экологической компоненты РМОВ основывается на достаточности расходов бюджета РМОВ на природоохранную деятельность в рамках расходной статьи «Охрана окружающей среды». Минимальная базовая оценка выставляется при условии, что расходы на природоохранную деятельность в рамках расходной статьи «Охрана окружающей среды» достаточны только лишь для решения экстренных задач по устранению негативного влияния человека на окружающую среду. При условии достаточности расходов по данной статье для улучшения состояния окружающей среды на постоянной основе, а также финансирования мероприятий по рекультивации природных ресурсов, РМОВ получает максимальную базовую оценку за экологическую компоненту.

Таблица 11. Базовая оценка экологической компоненты

Базовая оценка	Критерии оценки
1	Расходы бюджета РМОВ на природоохранную деятельность в рамках расходной статьи «Охрана окружающей среды» достаточны для решения только экстренных задач по устранению негативного влияния человека на окружающую среду
2	Расходы бюджета РМОВ на природоохранную деятельность в рамках расходной статьи «Охрана окружающей среды» достаточны для улучшения состояния окружающей среды на постоянной основе, что позволяет снижать негативное влияние человека на экологию
3	Расходы бюджета РМОВ на природоохранную деятельность в рамках расходной статьи «Охрана окружающей среды» достаточны для улучшения состояния окружающей среды на постоянной основе, а также для финансирования мероприятий по рекультивации природных ресурсов

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке экологической компоненты РМОВ. При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне [-1; 2].

Корректировки могут быть применены с учетом успехов РМОВ по следующим направлениям (каждая из корректировок - плюс 0,5 балла максимум):

- Повышение энергоэффективности котельного оборудования и теплосетей,
- установку очистных сооружений на объектах водоотведения,
- внедрение экологически чистого транспорта
- внедрение раздельного сбора и утилизации твёрдых бытовых отходов,
- мероприятия по очистке и озеленению территории,
- внедрение экологических требований при осуществлении закупок за счёт бюджета РМОВ,
- привлечение частных инвестиций для софинансирования расходов экологического характера.

Агентство оставляет за собой право применить отрицательную корректировку в случае неспособности РМОВ своевременно отреагировать на чрезвычайные ситуации, связанные с резким ухудшением экологической обстановки.

## 5.2 Оценка социальной компоненты РМОВ

В рамках анализа социальной компоненты РМОВ Агентство исследует, в какой мере РМОВ обеспечивает граждан, проживающих на его территории, набором услуг социальной сферы, прежде всего образования и здравоохранения, и степень доступности таких услуг.

В ходе анализа социальной компоненты РМОВ и определении уровня базовой оценки, Агентство в первую очередь оценивает долю населения, ограниченного в возможностях получения полного пакета услуг социальной сферы. Под этой категорией Агентство подразумевает детей в возрасте от 3 до 6 лет, не охваченных дошкольным образованием; учащихся средних школ, вынужденных проходить обучение за пределами своего населённого пункта или во вторую или третью смену; граждан, вынужденных выезжать за пределы своего населённого пункта для получения амбулаторно-поликлинических услуг.

Минимальная базовая оценка социальной компоненты РМОВ выставляется в случае существенной доли вынужденных выезжать за пределы своего населённого пункта и на значительные расстояния для получения образовательных услуг или базовой медицинской помощи: такая ситуация расценивается Агентством как неспособность РМОВ обеспечить граждан услугами социальной сферы в равной степени.

Максимальная базовая оценка социальной компоненты РМОВ возможна при условии равного обеспечения всего населения полным набором услуг социальной сферы.

Базовая оценка социальной компоненты РМОВ может быть повышена за счёт положительных корректировок – на 2 балла максимум, до 5 баллов. Дополнительные баллы присваиваются, если Рейтингуемое лицо осуществляет расходы на социальные нужды сверх минимальных требований действующего законодательства с целью обеспечения жителей дополнительными услугами социальной сферы или повышения качества таких услуг.

Таблица 12. Базовая оценка социальной компоненты

Базовая оценка	Критерии оценки
1	Существенная доля населения испытывает затруднения в доступе к полному набору услуг социальной сферы
2	Отдельные категории населения ограничены в доступе к полному пакету услуг социальной сферы
3	Население обеспечено доступом к полному набору услуг социальной сферы в равной степени

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке социальной компоненты РМОВ. При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне **[-2; 2]**.

- РМОВ активно инвестирует в социальную инфраструктуру с целью предоставления дополнительных услуг или услуг более высокого качества (плюс 0,5 балла максимум);
- РМОВ активно инвестирует в создание условий для граждан с ограниченными возможностями (плюс 0,5 балла максимум);
- РМОВ активно инвестирует в развитие человеческого потенциала (плюс 0,5 балла максимум);
- ожидаемая продолжительность жизни и иные социально-демографические показатели существенно выше средних значений по Российской Федерации (плюс 1 балл максимум).
- действия или решения РЛ ведут к возникновению существенного общественного конфликта или значительно ухудшают социальное или материальное положение отдельных категорий населения (минус 1 балл максимум),
- ожидаемая продолжительность жизни и иные социально-демографические показатели существенно ниже средних значений по Российской Федерации (минус 1 балл максимум).



### 5.3 Оценка управленческой компоненты РМОВ

В рамках анализа управленческой компоненты РМОВ Агентство исследует практику бюджетного управления РМОВ с точки зрения эффективности решения социальных и экологических задач.

Ввиду высокой степени регламентированности управленческих подходов РМОВ нормативными актами и требованиями принцип оценки управленческой компоненты РМОВ отличается от принципов оценки управленческой компоненты нефинансовых и финансово-кредитных организаций, которые обладают гораздо большей свободой в выборе управленческих решений.

Агентство устанавливает базовую оценку управленческой компоненты РМОВ на уровне 3 балла, что предполагает полное соответствие управленческих практик РМОВ действующему законодательству, ведомственным инструкциям и требованиям.

Базовая оценка управленческой компоненты РМОВ может быть скорректирована как вверх — в случае применения улучшенных практик государственного управления и раскрытия информации, не противоречащих действующему законодательству, так и вниз — в случае выявления существенных нарушений законодательства или нормативных требований.

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке управленческой компоненты РМОВ. При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне [-2; 2].

- Детальное раскрытие информации сверх требований действующего законодательства, повышающее информированность граждан о планах РМОВ и процессе их реализации (плюс 1 балл максимум).
- Внедрение электронного документооборота, включая взаимодействие с гражданами, ведущее к сокращению сроков обработки запросов и расхода ресурсов (плюс 1 балл максимум).
- Сокращение сроков предоставления услуг, включая выдачу разрешительной документации (плюс 1 балл максимум).
- Оптимизация управленческой структуры РМОВ, включая устранение дублирующего функционала административных подразделений (плюс 1 балл максимум).
- Повышение квалификации сотрудников РМОВ с точки зрения их соответствия современным управленческим стандартам (плюс 1 балл максимум).
- Нарушения требований действующего законодательства в отношении процедур государственного управления, повлекшие за собой материальные последствия для социальной защищенности граждан или возникновение экологических рисков (минус 2 балла максимум).

## 6. Реег-анализ

Сравнительный анализ (реег-анализ) — модификатор, позволяющий более чётко разграничить ESG-риски (или чувствительность к отдельным компонентам таких рисков) компаний, имеющих сопоставимые балльные оценки. Реег-анализ применяется, если Рейтингуемое лицо обладает устойчивыми преимуществами (недостатками) по сравнению с другими участниками реег-группы и такие преимущества (недостатки) не в полной мере учтены в рамках анализа ключевых компонент (E, S и G). Понижающий модификатор также может быть применён, если недавние действия РЛ привели к росту оценки одной из компонент данной Методологии, но одновременно те же самые действия снизили оценку другой компоненты (при этом взвешенная сумма этих оценок могла даже возрасти из-за различия весов).

Величина модификатора, применяемого к базовой оценке по итогам сравнительного анализа сопоставимых компаний, не может превышать 1 уровень в любую сторону.

С целью проведения сравнительного анализа Агентство формирует реег-группу, состоящую минимум из трёх компаний или РМОВ (включая РЛ). Базовым условием отнесения конкретной компании или РМОВ к реег-группе является близость пофакторных оценок представленных в выборке компаний или РМОВ. Как правило, это означает нахождение в одной категории либо разницу в оценках экологической, социальной и (или) управленческой компонент не более 1 балла в любую сторону. Агентство имеет право включать в реег-группу компании или РМОВ, не имеющие ESG-рейтинга НКР; в таком случае оценка соответствия осуществляется с учётом всей доступной публичной информации.

При проведении сравнительного пофакторного анализа Агентство может принимать во внимание базовые оценки схожих с РЛ компаний или РМОВ, но не включённых в реег-группу по причине более сильного расхождения оценок экологической, социальной и (или) управленческой компонент. После формирования реег-группы аналитики Агентства проводят сравнительный анализ её участников по ключевым компонентам, а также показателям, которые в явном виде не включены в Методологию, но важны для сопоставления в рамках данной реег-группы.